



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, [www.8aas.arbitr.ru](http://www.8aas.arbitr.ru), info@8aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**город Омск**

**29 декабря 2021 года**

**Дело № А81-1840/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 декабря 2021 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веревкина А.В.,

судей Еникеевой Л.И., Лебедевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Моториной О.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-13820/2021) Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» на решение от 06.10.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-1840/2021 (судья Черноба В.В.), по иску Носкина Сергея Анатольевича, Фракина Романа Владимировича, Писарева Алексея Александровича, Камова Анзора Сафудиновича к Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (ОГРН 1098900000022) о признании недействительным решения собрания, при участии в деле в качестве третьих лиц: Торгово-промышленной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа (Союз) (ОГРН 1028900000040), Колмогорова Евгения Андреевича, муниципального унитарного предприятия «Дорожно-строительное управление» (ОГРН 1028900859921),

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» представителя Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» Пивоварова Н.Ю. по доверенности № 1-10/2021 от 04.10.2021 сроком действия один год,

### **установил:**

Носкин Сергей Анатольевич обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – СРО Союз «Строители ЯНАО», Союз, организация, ответчик) о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания членов от 18.09.2020 № 21 в части досрочного прекращения полномочий независимого члена правления организации Носкина С.А.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Торгово-промышленная палата

Ямало-Ненецкого автономного округа (Союз), Колмогоров Евгений Андреевич, Писарев Алексей Александрович, Камов Анзор Сафудинович, Фракин Роман Владимирович, муниципальное унитарное предприятие «Дорожно-строительное управление».

Фракин Р.В. обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к СРО Союз «Строители ЯНАО» о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания членов от 18.09.2020 № 21 в части досрочного прекращения полномочий независимых членов правления организации и о выходе СРО Союз «Строители ЯНАО» из состава учредителей Ассоциации «НП «Строители». Иск Фракина Р.В. принят к производству суда, арбитражному делу присвоен номер А81-2908/2021. В рамках дела № А81-2908/2021 Камов А.С. и Писарев А.А. заявили о привлечении их к участию в деле в качестве соистцов.

В связи с тем, что все заинтересованные лица оспаривают одно и то же решение общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО», по одним и тем же основаниям, суд первой инстанции определением от 13.05.2021 объединил дела № А81-1840/2021 и № А81-2908/2021 в одно производство с основным номером № А81-1840/2021, привлек Писарева А.А. и Камова А.С. к участию в деле в качестве соистцов.

Решением от 06.10.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-1840/2021 иски Носкина С.А. удовлетворены. Признано недействительным (ничтожным) с момента принятия оформленное протоколом от 18.09.2020 за № 21 решение внеочередного общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» по третьему вопросу повестки дня: «О досрочном прекращении полномочий независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО». В признании права на судебную защиту Фракину Р.В., Писареву А.А., Камову А.С. отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, организация в жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не предусматривают возможности принятия судом решения об отказе в признании права на судебную защиту. Судом первой инстанции не были проверены обстоятельства надлежащего уведомления иных участников гражданско-правового сообщества и не были привлечены к участию в деле все члены правления, полномочия которых были прекращены досрочно решением внеочередного общего собрания членов от 18.09.2021 № 21. Вывод суда первой инстанции об отсутствии кворума при принятии решений общим собранием, не соответствует обстоятельствам дела. Соблюдение порядка включения дополнительных вопросов в повестку дня общего собрания участников является обязанностью членов Правления союза в силу

положений пунктов 3.4, 3.5 и Регламента подготовки и проведения Общего собрания членов СРО Союз «Строителя «ЯНАО».

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Носкин С.А. просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Соистцы и третьи лица, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

В заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал требования апелляционной жалобы.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя организации, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, СРО Союз «Строители ЯНАО» создана на основании решения собрания учредителей № 1 от 15.12.2008, запись о создании организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 27.01.2009. В соответствии с пунктом 8 Устава СРО Союз «Строителя ЯНАО», высшим органом управления организации является общее собрание членов Союза, постоянно действующим коллегиальным органом управления – Правление Союза, а исполнительным органом Союза – директор. Согласно пункту 10.1.1 Устава организации в состав Правления Союза включаются также независимые члены.

В соответствии с протоколом общего собрания членов Союза № 20 от 26.03.2020 членами Правления организации избраны 15 человек, в том числе, в качестве независимых членов Правления: Фракин Р.В., Писарев А.А., Носкин С.А., Камов А.С., Колмогоров Е.А.

18.09.2020 проведено внеочередное общее собрание членов СРО Союз «Строители ЯНАО», оформленное протоколом № 21. На собрании утверждена повестка дня из пяти вопросов, в том числе вопрос о досрочном прекращении полномочий независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» (вопрос № 3) и вопрос о выходе СРО Союз Строители ЯНАО» из состава учредителей Ассоциации «НП «Строители» (вопрос № 4).

Как указывают истцы, третий и четвертый вопросы в повестку дня внеочередного общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» были внесены непосредственно после начала собрания 18.09.2020. По результатам голосования принято решение досрочно прекратить полномочия всех независимых членов Правления организации.

Считая вышеуказанное решение внеочередного общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» 18.09.2020 ничтожным, Носкин С.А., Фракин Р.В., Писарев А.А., Камов А.С., обратились в суд с настоящим иском.

Удовлетворение требований иска Носкина С.А. и отказ Фракину Р.В., Писареву А.А., Камову А.С. в признании права на судебную защиту, послужили причиной подачи организацией апелляционной жалобы, при рассмотрении которой апелляционный суд учел следующее.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 ГК РФ).

Частью 1 статьи 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

В соответствии с частью 2 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Одним из способов защиты гражданских прав является признание недействительным решения собрания (абзац пятый статьи 12 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 104 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), правила главы 9.1 ГК РФ применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (часть 1 статьи 181.1 ГК РФ).

В силу статьи 181.1 ГК РФ к решению собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других –

участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений, применяются правила, предусмотренные главой 9.1 «Решения собраний» ГК РФ, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

По смыслу части 1 статьи 2, части 6 статьи 50 и части 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений (пункт 103 Постановления № 25).

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Принимая во внимание изложенные выше нормы и разъяснения, Носкин С.А., Фракин Р.В., Писарев А.А., Камов А.С., вправе обжаловать в судебном порядке решение общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО», которым досрочно прекращены их полномочия, как независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО».

В соответствии с положениями части 6 статьи 181.4 ГК РФ лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Если гражданско-правовое сообщество представляет собой юридическое лицо, то оно является ответчиком по иску о признании решения недействительным. Участники, голосовавшие за принятие решения, могут вступить в дело в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на стороне ответчика (пункт 118 Постановления № 25).

Как следует из содержания части 6 статьи 181.4 ГК РФ, такое правовое регулирование установлено федеральным законодателем в целях оспаривания в едином процессе решения собрания и направлено на недопущение вынесения противоречивых судебных решений по данному вопросу, сведение к минимуму состояния неопределенности, в котором находится оспариваемое решение, а также на предоставление лицу, управомоченному на его оспаривание, возможности присоединиться к иску и представить собственные аргументы. В

силу этого, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 09.02.2016 № 220-О, само по себе такое правовое регулирование не может рассматриваться как не отвечающее требованиям разумности и сбалансированности используемых средств и поставленной цели (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.11.2018 № 3015-О).

В силу части 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Следовательно, участники гражданско-правового сообщества, голосовавшие «за» принятие оспариваемых решений собрания, при наличии интереса самостоятельно и добровольно реализуют свое право на участие в деле об оспаривании таких решений, путем вступления в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика.

Между тем, судом первой инстанции не отклонялись ходатайства членов организации о привлечении их к участию в деле в качестве третьих лиц, члены СРО Союз «Строители ЯНАО» не оспорили решение суда первой инстанции по настоящему делу, о влиянии решения на их права и обязанности по отношению к одной из сторон либо о нарушении решением суда их прав и законных интересов не заявили. Невозможность рассмотрения настоящего дела без участия всех членов организации из материалов дела не следует.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не были привлечены к участию в деле все члены правления, полномочия которых были прекращены досрочно решением внеочередного общего собрания членов от 18.09.2021 № 21, апелляционным судом не принимаются.

Оспариваемым решением внеочередного общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» от 18.09.2020, оформленным протоколом № 21, досрочно прекращены полномочия независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»: Носкина С.А., Фракина Р.В., Писарева А.А., Камова А.С., Калмогорова Е.А. Все указанные лица, привлечены судом первой инстанции к участию в настоящем деле.

Компетенция общего собрания членов организации установлена статьей 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7), статьей 16 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

В соответствии со статьей 28 Закона № 7-ФЗ структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, в том числе в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества (статья 181.5 ГК РФ).

Согласно пункту 10.7.6 Устава Союза, к компетенции Правления Союза отнесены: созыв общего собрания членов Союза, подготовка повестки дня и предложений по организационным и кадровым вопросам.

Возможность включения в повестку дня собрания участников сообщества дополнительных вопросов после открытия собрания, в котором принимают участие не все участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не предусмотрена законом.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 113 Постановления № 25, к компетенции арбитражных судов относится рассмотрение споров о признании недействительными решений собраний участников и иных органов коммерческих организаций, ассоциаций (союзов) коммерческих организаций, иных некоммерческих организаций, объединяющих коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческих организаций, являющихся в соответствии с федеральным законом саморегулируемыми организациями и объединяющими субъектов предпринимательской деятельности, а также решений собраний участников гражданско-правовых сообществ, не являющихся юридическими лицами, но объединяющих выше указанных юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей.

Согласно части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статье 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (части 1, 2, 4 статьи 71 АПК РФ).

Оценив и исследовав в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе положения Устава СРО Союз «Строители ЯНАО», Регламент подготовки и проведения общего собрания членов организации, установив, что в повестку дня внеочередного общего собрания членов Союза от 18.09.2020 вынесено на обсуждение 3 вопроса, принимая во внимание, что согласно протоколу общего собрания от 18.09.2020 на собрании рассмотрены 5 вопросов, как вопросы, включенные в повестку, так и дополнительные вопросы, исходя из того, что в спорном собрании Союза приняли участие не все члены Союза, суд апелляционной инстанции считает, что решение общего собрания членов от 18.09.2020 по вопросу о досрочном прекращении полномочий независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», принято по вопросу, не включенному в повестку дня (часть 1 статьи 181.5 ГК РФ), следовательно является ничтожным.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда (часть 2 статьи 181.4 ГК РФ).

Между тем, возможность подтверждения последующим решением собрания, принятым в установленном порядке, ничтожного решения собрания, действующим законодательством не предусмотрена.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования Носкина С.А. и признал недействительным (ничтожным) с момента принятия оформленное протоколом от 18.09.2020 за № 21 решение внеочередного общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» по третьему вопросу повестки дня: «О досрочном прекращении полномочий независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО».

Как указано выше, в соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

При этом обращение в арбитражный суд осуществляется в форме жалобы при обращении в арбитражный суд апелляционной инстанции (часть 4 статьи 4 АПК РФ).

Исходя из приведенных норм права, подача апелляционной жалобы для заявителя является одной из форм обращения за защитой нарушенных прав и законных интересов и результатом такого обращения, в случае удовлетворения апелляционной жалобы, должно являться восстановление нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы. То есть, подача апелляционной жалобы и ее рассмотрение по существу должны быть обусловлены целью восстановления нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы.



Обстоятельства рассмотрения судом первой инстанции исковых требований Фракина Р.В., Писарева А.А., Камова А.С., не затрагивают права и законные интересы подателя жалобы, как ответчика. В апелляционной жалобе заявителем не приведены доводы, каким образом в случае восстановления прав соистцов Фракина Р.В., Писарева А.А., Камова А.С., ответчиком будет осуществлена защита своих прав.

Поэтому даже если полагать, что судом было допущено процессуальное нарушение, оно не привело к принятию неправильного судебного акта, а значит, не может являться основанием для его отмены.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Принятое по делу решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 06.10.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-1840/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А. В. Веревкин

Судьи

Л. И. Еникеева

Н. А. Лебедева