



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Салехард  
06 октября 2021 года

Дело № А81-1840/2021

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 06 августа 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 06 октября 2021 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Черноба В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пилюгиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Носкина Сергея Анатольевича, Фракина Романа Владимировича, Писарева Алексея Александровича, Камова Анзора Сафудиновича к саморегулируемой организации «Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901024900, ОГРН: 1098900000022) о признании недействительным (ничтожным) решение внеочередного общего собрания членов от 18.09.2020 № 21 в части досрочного прекращения полномочий независимых членов правления, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований: Торгово-промышленной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа (Союз), Колмогорова Евгения Андреевича, муниципального унитарного предприятия «Дорожно-строительное управление», при участии в судебном заседании:

от ответчика – Жунусов С.Е. по доверенности от 08.04.2021г.

от остальных участников процесса – представители не явились,

УСТАНОВИЛ:

Изначально судом был принят иск Носкина Сергея Анатольевича к саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» о признании недействительным (ничтожным) решение внеочередного общего собрания членов от 18.09.2020 № 21 в части о досрочном прекращении полномочий независимого члена правления Носкина Сергея Анатольевича.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: торгово-промышленная палата Ямало-Ненецкого автономного округа (Союз), Колмогоров Евгений Андреевич, Писарев Алексей Александрович, Камов Анзор Сафудинович, Фракин Роман Владимирович, муниципальное унитарное предприятие «Дорожно-строительное управление».

В дальнейшем, с требованием о признании недействительным (ничтожным) решения внеочередного общего собрания членов от 18.09.2020 № 21 в части досрочного прекращения полномочий независимых членов правления и о выходе СРО Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» из состава учредителей АССОЦИАЦИЯ «НП «СТРОИТЕЛИ» обратился в арбитражный суд Фракин Роман Владимирович. Его иск был принят и возбуждено дело № А81-2908/2021.

В последующем, в рамках дела № А81-2908/2021 были поданы заявления от Камова А.С. и Писарева А.А. о привлечении их к участию в деле в качестве соистцов, поскольку их полномочия как независимых членов Правления также были прекращены оспариваемым решением.

В связи с тем, что все заинтересованные лица оспаривают одно и то же решение общего собрания членов, по одним и тем же основаниям, суд определением от 13.05.2021г. объединил дела в одно производство с основным номером № А81-1840/2021 и привлек Писарева Алексея Александровича и Камова Анзора Сафудиновича соистцами по делу.

Ответчик направил в суд отзыв о несогласии с исковыми требованиями. Также имеется отзыв от муниципального унитарного предприятия «Дорожно-строительное управление».

Прибывшие в разное время представители от сторон судом были заслушаны, их позиция известна.

В настоящем судебном заседании заслушан представитель от ответчика и приняты его письменные пояснения.

Суд счел возможным рассмотреть спор по существу.

Из материалов дела следует, что саморегулируемая организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа (далее Союз, ответчик) была создана на основании решения собрания учредителей № 1 от 15.12.2008 в форме Некоммерческого партнерства «Союз строителей ЯНАО», запись о её создании была внесена в ЕГРЮЛ 27 января 2009г., присвоен ОГРН 1098900000022.

В соответствии с пунктом 8 Устава, высшим органом управления является Общее собрание членов Союза, постоянно действующим коллегиальным органом управления – Правление Союза, а исполнительным органом Союза – директор. Согласно пункту 10.1.1, в состав Правления включаются также Независимые члены. Независимыми считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с Союзом, его членами. Независимые члены должны составлять не менее одной трети членов Правления Союза.

В соответствии с протоколом № 20 от 26 марта 2020 года членами Правления избрано 15 человек, в том числе, в качестве Независимых членов Правления: Фракин Роман Владимирович, Писарев Алексей Александрович, Носкин Сергей Анатольевич,

Камов Анзор Сафудинович, Колмогоров Евгений Андреевич (1/3 от всех членов Правления Союза). Председателем Правления СРО избран Бабийчук Михаил Владимирович.

18 сентября 2020 года было проведено внеочередное общее собрание членов СРО, оформленное протоколом № 21. На собрании утверждена повестка дня из пяти вопросов:

- о возможности предоставления займов членам СРО Союз «Строители ЯНАО»,
- о размещении средств компенсационных фондов организации в кредитных организациях, определенных постановлением Правительства от 27 сентября 2016г. № 970,
- о досрочном прекращении полномочий Независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»,
- о выходе СРО Союз «Строители ЯНАО» из состава учредителей АССОЦИАЦИЯ «НП «СТРОИТЕЛИ»,
- разное.

При этом, третий и четвертый вопросы в повестку дня были внесены непосредственно после начала собрания.

Истцы оспаривают решение, принятое по третьему вопросу повестки дня Собрания, которым они исключены из Независимых членов Правления.

Из протокола № 3 по вопросу № 3 повестки дня следует, что досрочное прекращение полномочий Независимых членов Правления необходимо, чтобы исключить конфликты, возникающие между ними и законными интересами остальных членов Правления. По результатам голосования принято решение досрочно прекратить полномочия каждого Независимого члена Правления. Решение принято 226 голосами против 15 при 6 воздержавшихся.

Истцы полагают данное решение ничтожным по таким основаниям, как: рассмотрение общим собранием пяти вопросов вместе трех ранее отобранном решением Правления СРО от 31.07.2020г. (пункты 3.1-3.5 Регламента СРО); принятие решения без каких-либо объективных данных, фактов и доказательств к наличию конфликтов; не допустимость внесения в бюллетени для голосования, полученные при регистрации участника, каких-либо изменений; голосование списком, а не поименно (пункт 6.7 Регламента СРО); доверенность б/н от 10 августа 2020 г. выданная исполняющей обязанности директора Муниципального унитарного предприятия «Дорожно-строительное управление» Берегой Галиной Викторовной заместителю генерального директора АО «Партнер» Хомутовскому Александру Леонидовичу является недопустимым доказательством, так как у Берегой Г.В. отсутствует право на передоверие, вследствие этого, кворума для принятия решения не имеется.

Ответчик в отзыве с истцом не согласился. Утверждает, что пункт 3.6. Регламента позволяет формировать окончательную повестку Общему собранию; голосование по исключаемым проводилось не списком, а по каждому кандидату; передоверие для Берегой Г.В. не нужно, так как она на тот момент исполняла обязанности директора; решения по всем вопросам приняты квалифицированным большинством с количеством проголосовавших по каждому вопросу; заявлено об истечении срока исковой давности по Фракину Р.В., Писареву А.В., Камову А.С.; согласно выписке из протокола годового Общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» от 23 апреля 2021 года №22, а

также уведомления Ростехнадзора от 04 мая 2021 года №09-01-03/3322, вопросы, принятые внеочередным Общим собранием от 18 сентября 2020 года были подтверждены решением последующего собрания от 23 апреля 2021 года; вопросы, принятые внеочередным Общим собранием от 18 сентября 2020 года были подтверждены решением последующего собрания от 29 июня 2021 года.

Фракин Р.В., Камов А.С. и Писарев А.А. в своих отзывах поддержали доводы Носкина С.А.

Опрошенный в судебном заседании представитель от муниципального унитарного предприятия «Дорожно-строительное управление» пояснил, что в доверенности от 27.12.2019г., выданной Берегой Г.В., был установлен запрет передачу полномочий другому лицу на правах передоверия; полномочий Хомутовскому А.А. представлять интересы предприятия на внеочередном общем собрании членов СРО директор не выдавал; принятые на данном собрании решения МУП «Дорожно-строительное управление» не поддерживает.

Рассмотрев материалы дела, оценив предоставленные доказательства, суд находит иск Носкина С.А. подлежащим удовлетворению, а в признании права на судебную защиту Фракину Роману Владимировичу, Писареву Алексею Александровичу, Камову Анзору Сафудиновичу следует отказать.

Так ответчик заявил об истечении срока исковой давности в отношении Фракина Р.В., Писарева А.А., Камова А.С.

В соответствии с частью 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ, решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Оспариваемое внеочередное общее собрание членов саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» состоялось 18.09.2020г., в то время как Фракин Р.В. обратился в суд 02.04.2021г., Камов А.С. – 30.04.2021г., Писарев А.А. – 29.04.2021г., то есть, все трое обратились в суд за пределами шестимесячного срока. О наличии обстоятельств, позволяющих признать срок не пропущенным, не заявлялось. По этой причине суд отказывает в признании права на судебную защиту Фракину Р.В., Писареву А.А., Камову А.С., как соистцам по данному делу.

Согласно статье 181.3 Гражданского кодекса РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда РФ в п. 108 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 2 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за

исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности, если решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 ГК РФ).

В соответствие со статьей 181.5 Гражданского Кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствие со статьей 28 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно пункту 10.7.6 Устава Союза, к компетенции Правления Союза отнесены: созыв Общего собрания членов Союза, подготовка повестки дня и предложений по организационным и кадровым вопросам.

Между тем, к исключительной компетенции Общего собрания членов Союза пункт 9.3.2 Устава относит избрание членов Правления Союза, досрочное прекращение полномочий Правления Союза, досрочное прекращение полномочий отдельных его членов.

Таким образом, принятие решение по третьему вопросу повестки дня находится в пределах компетенции общего собрания членов Союза. Неправомерное включение в повестку дня дополнительных вопросов может свидетельствовать лишь о нарушении порядка его проведения.

К нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ).

Допущение существенного нарушения порядка проведения заседания общего собрания – это признак оспоримости (п.п.1 п.1 ст. 181.4 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В силу пункта 4 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Носкин С.А. голосовал против его исключения из Независимых членов Правления Союза и такое исключение повлекло существенные неблагоприятные последствия для него.

Согласно пункту 5 Регламента подготовки и проведения Общего собрания членов СРО СОЮЗ «Строители ЯНАО», утвержденного 16.07.2019 года (протокол № 19), общее собрание правомочно (имеется кворум) для принятия всех относящихся к его компетенции вопросов, если на нем присутствуют более половины членов Союза непосредственно или через своих представителей.

Согласно протоколу № 21 от 18.09.2020г. из 492 членов Союза принимали участие в заседании 247 члена (50,2%).

МУП «ДСУ» является членом Союза и, исходя из протокола № 2 заседания счетной комиссии, его интересы представлял Хомутовский А.Л. (порядковый номер 424). В доверенности от 10.08.2020г. Хомутовский А.Л. получал право представлять интересы МУП «ДСУ» на внеочередном общем собрании членов СРО Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа, назначенном на 18.09.2020г. с правом обсуждения и голосования по всем вопросам повестки дня. Доверенность Хомутовскому А.Л. выдала Берегой Г.В. как и.о. директора МУП «ДСУ», но на основании доверенности от 27.12.2019г.

В отличие от ответчика суд понимает данный документ буквально: имеем то, что написано. Если бы не было в нем отсылки на доверенность от 27.12.2019г., то можно было бы считать, что Берегой Г.В. выдала документ как исполняющая обязанности директора в отсутствие назначенного директора. Вместе с тем, на то время директором МУП «ДСУ» являлся Карташев С.И. и только он имел право решать как распоряжаться участием предприятия в СРО. Доверенность от 27.12.2019г., выданная Карташевым С.И. на Берегой Г.В. не разрешала последней передоверять свои полномочия иному лицу.

По правилам статьи 187 Гражданского кодекса РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также, если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие. Лицо, передавшее полномочия другому лицу, должно известить об этом в разумный срок выдавшее доверенность лицо и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия.

Как следует из отзыва МУП «ДСУ», Берегой Г.В., принимая решение о передоверии своих прав Хомутовскому А.Л., не заручилась поддержкой Карташева С.И., а последний впоследствии не поддержал право на передоверие, как не поддержал и решения, принятые на оспариваемом внеочередном собрании.

Таким образом, регистрация МУП «ДСУ» в целях его участия во внеочередном общем собрании 18.09.2020г. должна быть исключена.

Итого, из 492 членов должно быть признано зарегистрированными 246, что составляет ровно 50%, следовательно, кворум для проведения собрания не имелся.

Ответчик в ходе судебного разбирательства заявил о технической ошибке в подсчетах зарегистрированных членов и с учетом МУП «ДСУ» их должно быть 248, но,

по мнению суда, данное пояснение не может иметь правового значения, так как данная ошибка могла повлечь недостоверным подсчет по поставленным на голосование вопросам. Более того, если признавать обоснованным пояснение ответчика, то следует признать и обоснованным наличие большего количества членов Союза. Если считать по Списку регистрации участников, то, учитывая пустые клетки напротив того или иного участника, членов должно быть 497, включая ООО «Ямалдорстрой», ООО «АСКОН», ООО «СТРОЙСЕТЬ», ООО «Строительная компания Высота», ООО «ГРАД СТРОЙ» и в таком случае кворум вновь не набирается.

Суд полагает, что только по данному признаку (отсутствие кворума) иск подлежит удовлетворению.

Далее, заслуживает внимания довод истца о недобросовестности включения в повестку дня третьего и четвертого вопроса, которые Правлением Союза не утверждались и всем членам Союза на рассмотрение не направлялись. Несомненно, в силу пункта 3.6 Регламента СРО окончательная повестка дня утверждается Общим собранием, но это правило должно работать в том случае, если в заседании присутствуют все члены.

Из пункта 6.2.1 Устава следует, что все члены Союза имеют право участвовать в управлении делами Союза.

Как видно из списка зарегистрированных кандидатов в заседании участвовало через представителей лишь половина членов Союза. Добросовестность состоит в том, чтобы лицо, предоставившее полномочия другому лицу представлять его интересы в собрании, было заранее осведомлено о рассматриваемых в собрании вопросах и поручило представителю голосовать по ним тем или иным образом.

При прослушивании аудиозаписи внеочередного общего собрания от 18.09.2020г. суд установил, что вопросы 3 и 4 в повестку дня были внесены без извещения всех членов Союза и более половины членов Союза не получили возможность не только заранее подготовиться, но и голосовать по данным вопросам.

Недобросовестность участников гражданских правоотношений вступает в противоречие с основными принципами гражданского законодательства и не может быть поощрена.

Нельзя поставить в вину Носкину С.А. его согласие включить в повестку дня дополнительные вопросы, поскольку, как следует из той же аудиозаписи, не предполагалось обсуждать его положение как независимого члена Правления Союза – не предлагалось обсуждать какое-либо влияние Носкина С.А. на саморегулируемую организацию.

Инициатором включения в повестку дня третьего и четвертого вопросов представителем ООО «АВТОМАТИКАСЕРВИС» Васильевым А.В. было предложено досрочно прекратить полномочия всех действующих независимых членов Правления, поскольку у них имели свои собственные интересы, не совпадающие с интересами СРО. В качестве примера был озвучен только Писарев А.А. Негативное влияние Носкина С.А., Фракина Р.В., Камова А.С., Колмогорова Е.А. вообще не обсуждалось. В вину действующим независимым членам Правления ставилось только их совместное предложение хранить средства компенсационных фондов не в одном ПАО «Сбербанк», а и в других кредитных учреждениях. Фактически из независимых членов Правления они

были исключены за мнение, отличное от мнения других простых членов Союза, что не может расцениваться как причинение вреда СРО.

Согласно пункту 10.1.3 Устава, основанием для прекращения полномочий независимого члена Правления должно является только решение суда, и только он уполномочен устанавливать есть вред СРО от действий независимого члена или нет. Такого решения не имелось, вследствие чего голосование по данному вопросу также судом признается ничтожным.

В целом, изучая аудиозапись, суд приходит к мнению о том, что включение в повестку третьего вопроса без предоставления возможности другим членам Союза заранее по нему подготовиться, без предоставления возможности подготовиться непосредственно Писареву А.А., Носкину С.А., Фракину Р.В., Камову А.С., Колмогорову Е.А., коль скоро обсуждались их личные качества, было не спонтанным, а заранее спланированным.

При внесении в повестку спорного третьего вопроса не был учтен пункт 10.1.1 Устава, согласно которому в состав Правления включаются также независимые члены. Независимые члены должны составлять не менее одной трети членов Правления Союза. Между тем, оспариваемое решение внеочередного общего собрания членов Союза от 18.09.2020 о досрочном прекращении полномочий всех независимых членов правления нарушило баланс, установленный указанным пунктом Устава. Стихийное лишение полномочий Носкина С.А., Фракина Р.В., Писарева А.А., Камова А.С. и Колмогорова Е.А. фактически на неопределенный период исключило наличие в Правлении независимых членов, но вопрос об упразднении у Правления Союза независимых членов, о внесении изменений в Устав на обсуждение не выносился.

Далее, пункт 9.3.2 Устава изложен в следующей редакции:

- к исключительной компетенции Общего собрания относится избрание тайным голосованием членов Правления Союза, досрочное прекращение полномочий Правления Союза или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов.

Ответчик понимает данный пункт так, что для прекращения полномочий отдельных членов Правления Союза не требуется тайное голосование.

С такой трактовкой суд не соглашается по причине отсутствия в этом случае свободного волеизъявления (возможно наличие давления) у голосующих. Представляется логичным вывод, что членство в Правлении Союза имеет особые полномочия и ответственность, соответственно, как избрание в члены Правления, так и прекращение их полномочий должно проходить в одной и той же процедуре - тайным голосованием. Однозначно в пользу открытого голосования пункт 9.3.2 не сформулирован.

В пункте 6.7 Регламента подготовки и проведения общего собрания членов СРО зафиксировано, что по вопросам повестки дня не допускается голосование списком. Из аудиозаписи собрания следует, что имело место голосование списком, что также является основанием для признания недействительным голосования.

Таким образом, суд приходит к выводу о допущении существенных нарушений, как Устава СРО, Регламента СРО, так и отдельных статей гражданского кодекса РФ, при проведении внеочередного общего собрания от 18.09.2020г., имеющих признаки как оспоримости, так и ничтожности.



В рамках дела № А81-3925/2021 рассматривался иск Лохман Егора Владимировича, Бабийчука Михаила Владимировича, Чеховских Дмитрия Владимировича, Шлемкевич Наталии Николаевны о признании недействительными решений годового общего собрания членов Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», оформленные протоколом от 23.04.2021 № 22, в том числе о признании недействительным голосования о подтверждении решения Внеочередного Общего Собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» от 18 сентября 2020 года: «О досрочном прекращении полномочий независимых членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО».

Решением от 12.08.2021г. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа признал ничтожным решения по всем оспариваемым вопросам в связи с отсутствием кворума.

Ответчик представил протокол внеочередного собрания от 29.06.2021г., но и оно не может быть использовано судом, поскольку не допускается легализация ничтожного решения (пункт 2 статьи 181.4 ГК РФ).

В соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку иск удовлетворен судом, то расходы по уплате государственной пошлины суд возлагает на ответчика.

В резолютивной части решения, вынесенной 06.08.2021г., суд допустил техническую опisku, не указав о возложении на ответчика обязанности возместить истцу понесенные им расходы.

Данная описка на основании статьи 179 АПК РФ подлежит исправлению, на существо судебного акта она не влияет.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Иск Носкина Сергея Анатольевича удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) с момента принятия оформленное протоколом от 18.09.2020г. за № 21 решение внеочередного общего собрания членов саморегулируемой организации «Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» по третьему вопросу повестки дня: «О досрочном прекращении полномочий независимых членов Правления СРО «Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа».

2. В признании права на судебную защиту Фракину Роману Владимировичу, Писареву Алексею Александровичу, Камову Анзору Сафудиновичу отказать.

3. Взыскать с саморегулируемой организации «Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901024900, ОГРН: 1098900000022) в пользу Носкина Сергея Анатольевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

4. Вернуть Носкину Сергею Анатольевичу из федерального бюджета госпошлину в размере 3 000 рублей, излишне уплаченную при подаче иска по чеку-ордеру № 14 от 02.03.2021г.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

7. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

8. В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Западно-Сибирского округа <http://faszso.arbitr.ru>.

9. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

10. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

11. По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.В. Черноба

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 31.08.2021 11:34:08 Кому выдана Черноба Виталий Викторович
--