



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

17 февраля 2022 года

Дело № А81-8522/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 февраля 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Еникеевой Л.И.,

судей Бодунковой С.А., Веревкина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Моториной О. Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-14847/2021) Бабийчука Михаила Владимировича на решение от 29.10.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-8522/2021 (судья Крылов А.В.), по исковому заявлению Шмагина Александра Николаевича (г. Лабытнанги) к Бабийчуку Михаилу Владимировичу (г. Салехард), Линской Инне Владимировне (г. Салехард) о признании незаконными действий (бездействий), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901024900, ОГРН: 1098900000022),

при участии в судебном заседании:

представителя Бабийчука М.В. – Савина М.А. по доверенности от 02.02.2022,

представителя Шмагина А.Н. – Пивоварова Н.Ю. по доверенности от 18.01.2022,

директора Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа – Передереева Н.Г. (паспорт),

установил:

Шмагин Александр Николаевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Бабийчуку Михаилу Владимировичу Линской Инне Владимировне о признании незаконными действий (бездействий), выразившихся в неотражении в протоколе от 18.03.2021 № 289 заседания Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» сведения о голосовании и о результатах голосования по вопросу - о включении в предварительную повестку дня

годового общего собрания членов Союза вопроса о досрочном прекращении полномочий Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»; об обязанности Бабийчука М.В., Линской И.В. отразить в протоколе от 18.03.2021 № 289 заседания Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» сведения о голосовании по вопросу - о включении в предварительную повестку дня годового общего собрания членов Союза вопроса о досрочном прекращении полномочий Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» и о результатах голосования по указанному вопросу (5 голосов - «за», 4 голоса - «против»), об обязанности отразить в протоколе от 18.03.2021 № 289 сведения о голосовании по поставленному вопросу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Саморегулируемая организация Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа».

Решением от 29.10.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-8522/2021 признаны незаконными действия (бездействие) Бабийчука М.В., Линской И.В., выразившиеся в том, что они не отразили полностью в протоколе № 289 от 18.03.2021 заседания Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» сведения о голосовании и о результатах голосования по постановленному вопросу - о включении в предварительную повестку дня Годового Общего собрания членов Союза вопроса о досрочном прекращении полномочий Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»; и о результатах голосования по указанному вопросу (5 голосов - «за», 4 голоса - «против»). В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказано, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым судебным актом, Бабийчук М.В. обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, приводя в обоснование следующие доводы.

Истцом пропущен срок на обращение в суд с заявлением об оспаривании действий, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ. Бабийчук М.В. и Линская И.В. являются ненадлежащими ответчиками, поскольку исковые требования относятся к деятельности Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», соответственно, надлежащим ответчиком является СРО Союз «Строители ЯНАО». Кроме того, предмет спора отсутствует, поскольку 06.04.2021 состоялось заседание Правления, оформленное протоколом № 292, на котором присутствовал истец, на котором рассматривалась окончательная предварительная повестка годового общего собрания, проведенного

23.04.2021, на голосование были вынесены все вопросы, указанные истцом в исковом заявлении, по каждому вопросу члены собрания проголосовали.

От истца, ответчика Линской И.В. поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых стороны просят оставить решение без изменения, от ответчика Бабийчука М.В. - письменные возражения на отзыв Линской И.В.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца, третьего лица просили оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Судебное заседание проведено в отсутствие ответчика Линской И.В. в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции установил, что 18.03.2021 состоялось заседание Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», по результатам которого составлен протокол заседания № 289 (т.1, л.д. 16-28).

Протокол размещен на официальном сайте Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» 22.03.2021.

Согласно протоколу на заседании присутствовали члены Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»:

1	Бабийчук Михаил Владимирович	лично
2	Антонов Виктор Николаевич	по доверенности (Гергарт С.В.)
3	Белобровский Вячеслав Валентинович	лично
4	Гергарт Сергей Владимирович	лично
5	Хомутовский Александр Леонидович	лично
6	Шмагин Александр Николаевич	по доверенности (Хомутовский А.Л.)
7	Шлемкевич Наталия Николаевна	по доверенности (Носкин С.А.)
8	Малицкий Владимир Петрович	по доверенности (Гергарт С.В.)
9	Лохман Егор Владимирович	лично

А также:

1. Подорога Александр Александрович - заместитель Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа.

2. Теряев Юрий Алексеевич - директор Департамента строительства и жилищной политики Ямало-Ненецкого автономного округа.

3. Титовский Алексей Леонидович - глава муниципального образования город Салехард.

4. Власенко Сергей Сергеевич - первый заместитель главы Администрации города Лабытнанги.

Секретарём заседания, по ходатайству Бабийчука М.В., была избрана Линская Инна Владимировна.

Проект повестки Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» включал 5 вопросов:

1. О приёме в члены Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа».

2. О внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре членов СРО Союз «Строители ЯНАО».

3. О признании решения о приёме в члены СРО Союз «Строители ЯНАО» не вступившим в силу.

4. О применении мер дисциплинарного воздействия в отношении членов СРО Союз «Строители ЯНАО».

5. О проведении годового общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» со следующей повесткой.

5.1. Утверждение отчёта Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» по итогам работы за 2020 год.

5.2. Утверждение отчёта директора СРО Союз «Строители ЯНАО» по итогам работы за 2020 год.

5.3. Утверждение документов СРО Союз «Строители ЯНАО», в том числе внесение изменений путём утверждения новой редакции:

5.4. УСТАВ Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (в части полномочий исполнительного органа Союза);

5.5. Положение об исполнительном органе Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (Положение о директоре СРО Союз «Строители ЯНАО»);

5.6. Положение о членстве в Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», в том числе о требованиях к членам Союза, о размере, порядке расчёта и уплаты вступительного взноса, членских взносов.

5.7. Досрочное прекращение полномочий отдельных членов Правления СРО

Союз «Строители ЯНАО» (Антонов В.Н.).

5.8. Утверждение годовой бухгалтерской отчетности и Сметы расходования вступительных и членских взносов в СРО Союз «Строители ЯНАО» за 2020 год.

5.9. Утверждение Сметы расходования вступительных и членских взносов в СРО Союз «Строители ЯНАО» на 2021 год.

5.10. О возможности предоставления займов членам СРО Союз «Строители ЯНАО».

Согласно пункту 7.1. Положения о Правлении СРО Союз «Строители ЯНАО» (далее - Положение о Правлении), заседания Правления Союза проводятся в соответствии с планом работы Правления, а также по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц. Заседание Правления может быть созвано по инициативе любого члена Правления, Председателя Правления либо директора Союза.

Согласно пункту 8.1 Положения о Правлении в повестку дня заседания Правления включаются вопросы, предложенные для рассмотрения Председателем Правления Союза, директором Союза, членами Правления, а также членами Союза.

Пунктом 8.2 Положения о Правлении предусмотрено, что предложения по формированию повестки дня предстоящего заседания Правления должны быть направлены в исполнительный орган Союза не позднее 5 рабочих дней до планируемой даты проведения заседания Правления.

Как установлено судом, истцом в СРО Союз «Строители ЯНАО» на имя Бабийчука М.В., который на дату 18.03.2021 являлся председателем Правления СРО, направлено письмо от 04.03.2021 № 262 (т.1, л.д. 31) с просьбой назначить, созвать и провести заседание Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» 18.03.2021 по адресу: г. Салехард, ул. Республики, д. 10, 2 этаж.

В приложении к письму приложен проект дня заседания Правления, а также проект повестки дня годового общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» состоящий из 10-ти вопросов, предложения по внесению изменений в Устав СРО Союз «Строители ЯНАО».

В предлагаемой повестке дня годового общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» были включены 10 вопросов, в том числе:

- вопрос о досрочном прекращении полномочий Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»;

- вопрос о досрочном прекращении полномочий Председателя Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»;

- выборы кандидатур для включения в бюллетени голосования по вопросу избрания членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»;
- избрание председателя Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»;
- а также вопросы по внесению изменений в пять внутренних документов СРО Союз «Строители ЯНАО».

Данное письмо ответчиком получено посредством электронной почты 05.03.2021, о чем имеется отметка входящий № 252.

В обоснование иска указано, что 18.03.2021 в ходе проведения заседания Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» Бабийчук М.В. отказывался ставить на обсуждение, рассмотрение и голосование проект повестки дня, предложенный истцом, мотивируя свои действия тем, что «проект повестки сформирован, более вносить изменения я не собираюсь».

Однако, каких-либо иных предложений (отличных от ранее поступивших предложений) по проекту повестки дня заседания Правления, в установленный срок в СРО не поступало. Непосредственно на заседании Правления СРО Бабийчук М.В. предложил голосовать за иную повестку дня заседания Правления, предложения по которой, в СРО не направлялись, а были озвучены на самом заседании Правления СРО, которая содержала иные вопросы.

На дату проведения заседания Правления СРО 18.03.2021 была сформирована предварительная повестка заседания по предложенным истцом вопросам, которые направлялись заблаговременно согласно требованиям внутренних документов СРО.

Согласно пункту 2.1. Регламента подготовки и проведения общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО» (далее - Регламент) общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 № 315-ФЗ, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

Общее собрание членов Союза проводится не реже одного раза в год и созывается решением Правления Союза не позднее одного месяца до даты его проведения.

Согласно пункту 2.6. Регламента при принятии решения о созыве общего собрания членов Союза Правление обязано определить:

- 2.6.1. статус общего собрания: очередное или внеочередное;

2.6.2. форму проведения общего собрания Союза - совместное присутствие для принятия решения;

2.6.3. дату, место, время проведения общего собрания членов Союза;

2.6.4. предварительную повестку дня общего собрания членов Союза;

2.6.5. перечень информации и материалов для предварительного ознакомления членами Союза, а также порядок такого ознакомления;

2.6.6. иные вопросы, необходимые для подготовки к проведению общего собрания.

В ходе заседания Правления 18.03.2021 директор СРО Союз «Строители ЯНАО» Передереев Н.Г. проинформировал присутствующих, что в адрес Союза поступили письма от действующих членов СРО Союз «Строители ЯНАО» с предложениями о формировании предварительной повестки дня Правления и предварительной повестки дня Общего годового собрания членов Союза на основании предложений, изложенных Шмагиным А.Н., Хомутовским А.Л. и другими членами СРО и направленных в СРО до 18.03.2021.

Однако, как указывает истец, 18.03.2021 на заседании Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» членами правления повестка дня в полном объёме не рассмотрена (часть вопросов не поставлена на голосование).

Вопрос о досрочном прекращении полномочий Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» был поставлен на голосование. По результатам голосования 5 голосов из 9 присутствующих на Правлении, проголосовали «за» включение данного вопроса в повестку дня годового общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО», 4 голоса проголосовали против.

Данные обстоятельства подтверждаются аудиозаписью заседания Правления членов СРО от 18.03.2021.

По остальным вопросам:

- вопрос о досрочном прекращении полномочий Председателя Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»;

- выборы кандидатур для включения в бюллетени голосования по вопросу избрания членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»;

- избрание председателя Правления СРО Союз «Строители ЯНАО»;

- внесение изменений в пять внутренних документов СРО Союз «Строители ЯНАО» голосование не состоялось по причине того, что председатель Правления Бабийчук М.В. покинул заседание.

По результатам заседания правления составлена иная от предложенной повестка дня годового общего собрания членов СРО Союз «Строители ЯНАО».

По мнению истца, данные действия свидетельствуют о грубом нарушении ответчиками Устава СРО, внутренних документов СРО.

Сведения о голосовании и о результатах голосования по вопросу о включении в предварительную повестку дня годового общего собрания членов Союза вопроса о досрочном прекращении полномочий Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», в протоколе от 18.03.2021 № 289 не отражены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Шмагин А.Н. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции об удовлетворении иска, в суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Частью 1 статьи 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного или оспариваемого права является субъективным правом истца, который должен соответствовать характеру нарушения права (пункт 23 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017).

Перечень способов защиты гражданских прав установлен статьёй 12 ГК РФ и не является исчерпывающим. Так, согласно абзацу 14 указанной статьи защита гражданских прав может быть осуществлена и иными способами, предусмотренными законом.

Действующим законодательством прямо не предусмотрена возможность оспаривания действий граждан, поскольку такой способ защиты права установлен в отношении органов, осуществляющих публичные полномочия - государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и их должностных лиц.

Между тем, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.04.2003 № 6-П указал, что ГК РФ не ограничивает заинтересованных лиц в выборе способа защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых способов защиты в зависимость от наличия способов специальных. Граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК РФ вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению с учётом статьи 12 ГК РФ, исходя из характера спорных правоотношений и существа нарушенного права.

Согласно статье 3 Федерального закона от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о саморегулируемых организациях) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных названным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В силу статьи 11 Закона о саморегулируемых организациях любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, её работников и (или) решениями её органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причинённого ему вреда.

В связи с чем избранный истцом способ защиты права - признание незаконными оспариваемых действий ответчиков, имея свой предмет и основания, а также учитывая характер спорных правоотношений, закону не противоречит.

В силу статьи 17 Закона о саморегулируемых организациях постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа физических лиц - членов саморегулируемой организации и (или) представителей юридических лиц - членов саморегулируемой организации, а также независимых членов.

Как следует из части 1 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях), компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, а также порядок принятия ими решений и выступления

от имени некоммерческой организации, устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно части 7 статьи 17 Закона о саморегулируемых организациях, если иное не установлено федеральным законом, к компетенции постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации относятся, в том числе, иные предусмотренные уставом некоммерческой организации вопросы.

Таким образом, названная норма является отсылочной и, определяя правовой уровень регулирования приведённых в ней вопросов, допускает регламентирование порядка деятельности некоммерческой организации, в том числе принятия ею решений, локальными правовыми актами соответствующей организации.

Как указано выше, в соответствии с Положением о Правлении в повестку дня заседания Правления включаются вопросы, предложенные для рассмотрения Председателем Правления Союза, директором Союза, членами Правления, а также членами Союза (пункт 8.1. Положения о Правлении).

Согласно пункту 3 статьи 181.2 ГК РФ о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

В соответствии с пунктом 4 названной статьи в протоколе о результатах голосования должны быть указаны: дата, время и место проведения собрания; сведения о лицах, принявших участие в собрании; результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

Согласно пункту 9.2. Положения о Правлении в протоколе заседания Правления отражаются место, дата проведения заседания Правления, окончательная повестка для заседания Правления, фамилии присутствующих на заседании членов Правления или их представителей, фамилии сотрудников исполнительного органа, фамилии членов Правления, выступивших в прениях, краткое изложение хода обсуждения вопросов, результаты голосования и принятые решения.

Между тем, как установлено судом, сведения о результатах голосования по вопросу включения в предварительную повестку дня годового общего собрания членов Союза вопроса о досрочном прекращении полномочий Правления СРО не были отражены в протоколе заседания Правления от 18.03.2021.

В заседании суда первой инстанции допрошен в качестве свидетеля Передереев Николай Григорьевич, который подтвердил, что 18.03.2021 после проведенного собрания Бабийчук М.В. вызвал Передереева Н.Г. и Линскую И.В. и дал указание, чтобы в протоколе от 18.03.2021 № 289 заседания Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» не были отражены сведения о голосовании и о результатах голосования по вопросу о включении в предварительную повестку дня годового общего собрания членов Союза вопроса о досрочном прекращении полномочий Правления СРО Союз «Строители ЯНАО». Каких-либо объяснений Бабийчук М.В. в обоснование своего распоряжения не представил. Линская И.В. составила протокол в соответствии с указаниями ответчика. Бабийчук М.В. ознакомился с представленной редакцией протокола и подписал его.

Таким образом, сведения, отраженные в протоколе от 18.03.2021 № 289, не соответствуют фактическим обстоятельствам при проведении собрания.

Следовательно, действия ответчиком являются неправомерными, поскольку противоречат установленным в СРО правилам проведения собрания коллегиального органа.

Ссылка ответчика на проведение 06.04.2021 заседания Правления, оформленного протоколом № 292, на котором вопросы истца были включены в повестку дня, не имеет правового значения для разрешения спора, поскольку проведение последующих заседаний Правления СРО, в данном случае не может устранить нарушения, допущенные при проведении заседания Правления СРО 18.03.2021.

Доводы Бабийчук М.В. о пропуске срока на обжалование действий судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку установленный пунктом 4 статьи 198 АПК РФ срок к спорным правоотношениям не подлежит применению.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Поэтому оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 29.10.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-8522/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.И. Еникеева

Судьи

С.А. Бодункова

А.В. Вережкин