

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****24 января 2022 года****Дело № А81-9588/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2022 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Веревкина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Миковой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-14620/2021) председателя Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» Бабийчука М.В. на определение от 05.11.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене обеспечительных мер по делу № А81-9588/2021 (судья Курекова О.В.), по иску Передереева Николая Григорьевича к Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», об оспаривании решения Правления, при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» представителя Передереева Николая Григорьевича Пивоварова Н.Ю. по доверенности от 12.11.2021 № 89АА 1105387 сроком действия на пять лет,

установил:

Передереев Николай Григорьевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – СРО Союз «Строители ЯНАО», Союз, ответчик) о признании недействительным (ничтожным) заседания Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», состоявшегося 06.10.2021 в 16 час. 00 мин., и признании недействительными (ничтожными) принятых на нем решений.

Одновременно с иском истцом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер, в котором Передереев Н.Г. просил: запретить членам СРО Союз «Строители ЯНАО», членам Правления Союза, иным лицам исполнять решения о прекращении полномочий директора Союза (о прекращении полномочий, о досрочном прекращении полномочий) Передереева Н.Г., предпринимать действия по предложению и рассмотрению иных кандидатур на должность директора СРО Союз «Строители ЯНАО»; запретить членам Союза, членам Правления Союза, иным лицам ставить вопрос о включении в повестку дня

вопроса об избрании исполняющего обязанности директора, ставить этот вопрос на голосование, принимать по этому вопросу решения; запретить членам Союза, членам Правления Союза, иным лицам осуществлять действия, направленные на изменение внутренних документов Союза, регулирующих ее деятельность, до вступления в законную силу судебного акта, которым будет закончено рассмотрение дела по существу по настоящему делу; наложить запрет Министерству Юстиции Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – МИФНС № 1 по ЯНАО) вносить изменения в учредительные документы СРО Союз «Строители ЯНАО», а также в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведения о директоре СРО Союз «Строители ЯНАО» до рассмотрения иска Передереева Н.Г. по существу.

Определением от 21.10.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа заявление истца о принятии обеспечительных мер частично удовлетворено в виде: запрета членам Правления ответчика осуществлять меры, направленные на исполнение решения от 06.10.2021 о прекращении полномочий директора Союза Передереева Н.Г.; запрета Правлению Союза принимать решения, направленные на замещение должности директора Союза; запрета МИФНС № 1 по ЯНАО вносить изменения в сведения ЕГРЮЛ о директоре Союза на основании решения Правления Союза от 06.10.2021.

27.10.2021 от СРО Союз «Строители ЯНАО» поступило ходатайство об отмене обеспечительных мер.

Определением от 05.11.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа делу № А81-9588/2021 в удовлетворении ходатайства Союза отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ответчик в жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отмене обеспечительных мер, а также прекратить производство по настоящему делу.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что принятые обеспечительные меры направлены на блокировку деятельности Союза, что нарушает баланс интересов сторон спора, обеспечение интересов истца путем создания другим лицами правовых препятствий для осуществления основной деятельности противоречит смыслу и содержанию института обеспечительных мер в арбитражном процессе; доказательств того, каким образом непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнения судебного акта и причинит значительный ущерб заявителю, в дело не представлены. По мнению апеллянта, Передереев Н.Г. является наемным работником, с которым был заключен трудовой договор (контракт), и, соответственно, он не вправе оспаривать решения Правления

и иных органов СРО Союз «Строители ЯНАО»; в настоящем деле оспаривается решение Правления Союза о расторжении трудового договора с исполнительным органом Союза, данный вопрос не относится к компетенции арбитражного суда и подлежит разрешению судом общей юрисдикции, так как не относится к корпоративным спорам и касается только трудовых отношений.

В письменном отзыве истец просит оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

СРО Союз «Строители ЯНАО», надлежащим образом извещенная в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о месте и времени рассмотрения жалобы, явку своего представителя в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечила. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившегося участника процесса.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Передереева Н.Г. высказался согласно отзыву на апелляционную жалобу.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его отмены.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Ходатайство об обеспечении иска может быть изложено в исковом заявлении (часть 1 статьи 92 АПК РФ).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ, пункт 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», далее – Постановление № 55).

В качестве обеспечительной меры допускается запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер (часть 1 статьи 91 АПК РФ).

На основании части 2 статьи 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном главой 8 настоящего Кодекса, с особенностями, установленными настоящей статьей.

Частями 3, 4 статьи 225.6 АПК РФ предусмотрено, что обеспечительными мерами по корпоративным спорам могут быть, в частности, наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов; запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов; запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры по корпоративным спорам, в том числе одновременно несколько обеспечительных мер.

В соответствии с частью 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны обоснования причины обращения с таким заявлением. При подаче заявления заявитель должен аргументировать необходимость их принятия и привести доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем или причинения ему значительного ущерба.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.07.2005 № 316-О, целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ). При этом определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано; допускается встречное обеспечение, замена одной обеспечительной меры другой; обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело (статьи 93, 94, 95 и 97 АПК РФ). Согласно статье 98 АПК РФ ответчик и другие лица, которым причинены убытки обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, ходатайствующего об обеспечении иска, возмещения убытков путем предъявления иска. Следовательно, сами по себе обеспечительные меры, выступающие правовой гарантией реальности исполнения судебных

решений, не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы заявителей.

В пункте 4 Постановления № 55 разъяснено, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника или с действиями последнего, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (пункт 9 Постановления № 55).

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (пункт 10 Постановления № 55).

Согласно пункту 9 Постановления № 55 арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Таким образом, суд принимает обеспечительные меры, если в ходатайстве об их принятии заявителем будут указаны конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость их принятия и представлены доказательства, подтверждающие эти доводы.

Указанное находит свое подтверждение в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ», в соответствии с которым арбитражные суды не

должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

На основании части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 Постановления № 55, ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

В статье 97 АПК РФ не предусматривается перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены. Однако, исходя из смысла обеспечительных мер, последние отменяются в случаях, когда основания, послужившие причиной их принятия, отпали; основаниями для отмены ранее принятых обеспечительных мер также могут служить обстоятельства, которые не были известны суду при удовлетворении ходатайства об обеспечении требования.

Повторно оценив доводы истца и проверив наличие предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, апелляционная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции и приходит к выводу о необходимости сохранения принятых обеспечительных мер.

Вопреки доводам апеллянта, принятые обеспечительные меры, носящие временный характер, в условиях корпоративного конфликта и оспаривания истцом законности решений, принятых на заседании Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», должным образом способствуют сохранению существующего положения, направлены на обеспечение баланса интересов сторон спора, предотвращения инициирования иных судебных разбирательств. В настоящем случае мерой, гарантирующей защиту интересов заявителя, является предотвращение неблагоприятных последствий, связанных с возможностью осуществления от имени Союза действий незаконно избранным единоличным исполнительным органом.

Принятые судом обеспечительные меры об установлении запрета членам Правления

Союза осуществлять меры, направленные на исполнение решения от 06.10.2021 о прекращении полномочий директора Союза Передереева Н.Г.; запрета Правлению Союза принимать решения, направленные на замещение должности директора Союза; запрета МИФНС № 1 по ЯНАО вносить изменения в сведения ЕГРЮЛ о директоре СРО Союз «Строители ЯНАО» на основании решения Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» от 06.10.2021, непосредственно связаны с предметом заявленных требований. Данные обеспечительные мера направлены на сохранение отношений в существующем состоянии для достижения конечной цели: добиться, чтобы иск был не только удовлетворен, но и исполнен, а также предотвратить причинение значительного ущерба истцу.

При этом, достаточных и допустимых доказательств, свидетельствующих об устранении обстоятельств, которые могли затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить существенный ущерб заявителю, либо подтверждающих наличие иных, не имевших место и неизвестных суду на момент вынесения определения о принятии обеспечительных мер, обстоятельств, на основании которых арбитражный суд мог бы установить наличие обстоятельств, подтверждающих необходимость отмены обеспечительных мер, ответчиком в материалы настоящего дела не представлено.

Таким образом, СРО Союз «Строители ЯНАО» не обосновал изменение обстоятельств, вследствие чего основания, предусмотренные частью 2 статьи 90 АПК РФ, которые были установлены арбитражным судом при принятии обеспечительных мер, отпали.

Доводы подателя жалобы о том, что настоящий спор не относится к компетенции арбитражного суда и подлежит разрешению судом общей юрисдикции, так как не относится к корпоративным спорам и касается только трудовых отношений, отклоняется судом апелляционной инстанции.

В силу частей 1, 2 статьи 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают, в частности, дела по спорам, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса (пункт 2 части 6 статьи 27 АПК РФ).

Согласно статье 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Таким образом, в правоприменительной практике при разрешении вопроса коллизии компетенции суды учитывают два критерия споров, рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации: 1) предметный критерий, который определяет сферу общественных отношений, с которой связан предмет спора, – сферу предпринимательской и иной экономической деятельности (спор должен носить экономический характер и должен быть связан с предпринимательской или иной экономической деятельностью); 2) субъектный критерий, в основе которого лежит субъектный состав сторон (основные субъекты – юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, образования, не являющиеся юридическими лицами, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, – в случаях, установленных АПК РФ или другими федеральными законами).

Для разрешения вопроса об отнесении спора к компетенции арбитражных судов следует исходить из субъектного состава участников спора и из характера спора, который должен быть связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц, а также споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры, вытекающие из корпоративных договоров.

По смыслу статьи 67.2 ГК РФ споры, возникшие между участниками корпоративного договора, в том числе указанными в части 9 статьи 67.2 ГК РФ, в связи с его недействительностью, заключением, исполнением, изменением или расторжением, рассматриваются арбитражным судом (статья 225.1 АПК РФ).

Поскольку настоящий иск заявлен Передереевым Н.Г. как директором СРО Союз «Строители ЯНАО», суд первой инстанции правомерно рассмотрел заявленный иск, не допустив при этом нарушений главы 4 АПК РФ, а соответствующие доводы ответчика основаны на неверном толковании положений закона.

Апелляционный суд отмечает, что правовая квалификация спорных правоотношений сторон, применительно к данному конкретному спору, с учетом целей обращения истца с настоящим иском в суд, в том числе обусловленных наличием корпоративного конфликта, не свидетельствует о признании суда общей юрисдикции компетентным по рассмотрению настоящего спора судом.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и положения законодательства, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отмене обеспечительных мер.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьей 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 05.11.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-9588/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного

суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А. В. Вережкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 15.06.2021 2:42:46

Кому выдана Вережкин Александр Владимирович