

**Мониторинг и оценка информационной открытости органов и организаций, реализующих государственные (муниципальные) функции и (или) предоставляющих государственные (муниципальные) услуги при реализации проектов жилищного строительства**

Мониторинг информационной открытости проводился по заказу Национального объединения строителей Фондом «Институт экономики города» с февраля по июль 2012 года в 25 городах России, включая Москву и Санкт-Петербург. В процессе мониторинга было исследовано более 150 интернет-сайтов органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги в сфере регулирования жилищного строительства, а также электросетевых организаций и организаций, эксплуатирующих сети водоснабжения и водоотведения на предмет информационной открытости таких органов и организаций при взаимодействии с застройщиками. Итоговые значения индикаторов доступности, полноты и актуальности информации по параметрам, предусмотренным методикой, определялись на момент того обращения к сайту, когда значения таких индикаторов были максимальными.

По результатам мониторинга, в обследованных городах **уровень информационной открытости органов и организаций,** с которыми взаимодействует застройщик в процессе реализации проекта строительства многоквартирного дома, **является крайне низким – в среднем он составляет 32% от требуемого уровня.**

**Рисунок 1. Сводный индикатор информационной открытости в обследованных городах России**

При этом уровень прозрачности общих условий регулирования, которые характеризуются наличием, полнотой и актуальностью информации, содержащейся в генеральных планах, правилах землепользования и застройки, а также информации об общем перечне необходимых процедур при реализации проектов жилищного строительства, в среднем составляет 25%. Примерно в 1,5 раза выше оценивается уровень прозрачности условий прохождения конкретных административных процедур – в среднем 39% от необходимого уровня.

**6 городов имеют крайне низкий уровень информационной открытости – менее 25%. Среди таких городов Самара (15%), Краснодар (16%), Ростов-на-Дону (19%).**

**В 17 городах из 25 такой уровень оценивается в пределах от 25% до 50% - например, Калуга (31%), Калининград (35%), Москва (39%). Только в двух городах он превышает 50% – Санкт-Петербург (56%) и Пермь (68%).**

В среднем наибольшей информационной открытостью при предоставлении услуг в сфере регулирования жилищного строительства характеризуются органы местного самоуправления – в среднем в исследуемых городах 50% от требуемого уровня открытости.

**Наиболее прозрачными для застройщиков являются процессы получения разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, информация о которых соответствует предъявляемым требованиям, соответственно, на 54% и 53%.**

**Наименее открытыми при организации процедур для застройщиков являются электросетевые организации и организации, эксплуатирующие сети водоснабжения и водоотведения, - в среднем информация об услугах подключения к сетям и выдачи технических условий удовлетворяет предъявляемым требованиям лишь на 29%.** Наименее прозрачным является процесс подключения объекта капитального строительства к коммунальным сетям в Кемерово (в среднем 2%), а наиболее прозрачным – в Великом Новгороде (в среднем 56%). При этом процесс подключения к сетям водоснабжения и водоотведения является значительно менее открытым, чем процесс присоединения к электрическим сетям.

**Только в 8 городах размещена актуальная версия правил землепользования и застройки. Актуальные генеральные планы встречаются значительно чаще – в 15 городах.** В остальных случаях сайты администраций городов содержат, как правило, генеральные планы и ПЗЗ, утратившие силу более 6 месяцев назад.

**Единственным из обследованных городов городом, в котором застройщики имеют доступ к информации об общем перечне необходимых процедур при реализации инвестиционно-строительных проектов, является Пермь.**

**Средняя доступность информации об условиях прохождения административных процедур в обследованных городах**

Максимально закрытой для застройщиков является информация о стоимости прохождения ***платных*** административных процедур. Информация о стоимости получения технических условий и заключения договора на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения доступна лишь в 6 и 2 городах, соответственно. Значительно более доступной является соответствующая информация относительно электрических сетей, которая доступна в 12 городах в отношении технических условий и в 22 городах в отношении платы за технологическое присоединение.

**По результатам мониторинга выявлена лишь одна процедура в одном городе, а именно, получение технических условий на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения в Санкт-Петербурге, для которой существует возможность прохождения в электронной форме.**

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время возможности ускорения и удешевления административного процесса в жилищном строительстве, представленные переходом на электронную форму, не используются за исключением единственного выявленного случая.

В процессе мониторинга помимо низкого уровня прозрачности условий прохождения административных процедур были выявлены факты открытия информации о прямо противозаконных требованиях при предоставлении документов для получения градостроительного плана земельного участка, разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию, а также для получения заключения органа государственного строительного надзора. Таким образом, при мониторинге административных барьеров в жилищном строительстве кроме опроса застройщиков и других участников рынка целесообразно также использовать метод анализа интернет-сайтов, который также позволяет получить информацию о дополнительных административных процедурах, установленных на местном и региональном уровне.