

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
26 января 2021 года****Дело № А81-9953/2020**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 19 января 2021 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Крылова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником Осиповой Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал» (ИНН: 8902009824, ОГРН: 1028900558048) к Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (ИНН: 8901024900, ОГРН: 1098900000022) о признании решения Правления, отраженного в протоколе №282 от 23.10.2020 (вопрос №5) в части исключения ООО «Урал» из состава членов СРО «Строители ЯНАО», и в части направления обращения в Прокуратуру ЯНАО по факту фальсификации документов - недействительным, применить последствия недействительности решения и восстановить в членстве СРО «Строители ЯНАО» ООО «Урал», с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Кривошеин Евгения Александровича, Бабийчук Михаила Владимировича

при участии:

от истца – Гергарт С.В. (ген. директор, приказ № 1 от 29.11.2005),

от ответчика – представитель не явился,

от третьих лиц – Бабийчук М.В. (паспорт 74 09 698644, выдан 28.07.2009 Отделом УФМС России по ЯНАО), Кривошеин Е.А. (паспорт 74 01 203981, выдан 14.03.2002 УВД по городу Новый Уренгой),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Урал» (далее – истец, ООО «Урал») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – ответчик, СРО) о признании решения Правления СРО, отраженного в протоколе №282 от 23.10.2020 (вопрос №5) в части исключения ООО «Урал» из состава членов СРО «Строители ЯНАО», и в части направления обращения в Прокуратуру ЯНАО по факту фальсификации документов - недействительным, применении последствий недействительности решения и восстановлении в членстве СРО «Строители ЯНАО» ООО «Урал», об обращении решения суда к немедленному исполнению.

Определением от 27.11.2020 исковое заявление принято к производству суда, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Кривошеин Евгений Александрович,



Бабийчук Михаил Владимирович, также истребованы дополнительные материалы.

Во исполнение определения суда от 27.11.2020 СРО к материалам дела приобщена заверенная копия протокола №282 от 23.10.2020, заверенная копия должностной инструкции первого заместителя директора СРО, аудиозапись заседания Правления СРО, состоявшегося 23.10.2020 на диске.

Определением от 15.12.2020 дело назначено к судебному разбирательству на 19.01.2021 на 10 час. 00 мин.

Лица, участвующие в деле о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Истец, третьи лица обеспечили явку в судебное заседание.

Ответчик явку представителя не обеспечил, в материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении ответчику копии первого судебного акта по делу – определения о принятии иска к производству суда. Причины отсутствия представителя ответчик не обосновал, заявлений о переносе судебного заседания не представил.

Суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ, проводит судебное заседание при указанной явке.

От ответчика отзыв на иск не поступил, исковые требования по существу не оспорены.

Третьи лица письменные мотивированные отзывы до начала судебного не представили.

В судебном заседании третьим лицом Бабийчуком М.В. представлено ходатайство: о приобщении документов – материалов проверки ООО «Урал» Контрольной и Дисциплинарной комиссиями СРО; о запросе материалов проверки из отдела экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по г. Салехарду по факту предоставления в СРО материалов ООО «Урал» по специалисту Крымову А.Г.; о привлечении в качестве свидетелей Крымова А.Г., Тарасова А.А.

Истцом, третьими лицами даны пояснения по заявленным требованиям и ходатайствам. Истец настаивал на удовлетворении исковых требований, возражал против удовлетворения ходатайств. Третьи лица возражали против удовлетворения исковых требований. Бабийчук М.В. в обоснование ходатайства о вызове свидетелей пояснил суду, что свидетели могут пояснить существо дела по исключению ООО «Урал» из СРО.

Истец указал, что в исковом заявлении отражены нарушения процедуры ведения заседания Правления СРО, исключения ООО «Урал» из СРО, иные нарушения, а лица, вызываемые в качестве свидетелей, по указанным обстоятельствам каких-либо пояснений дать не смогут.

В судебном заседании объявлялся протокольный перерыв до 11 час. 15 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено, явку обеспечили истец, третьи лица.

Судом разрешены ходатайства третьего лица, представленные документы приобщены к материалам дела, в удовлетворении ходатайства в части запроса материалов проверки из отдела экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по г. Салехарду по факту предоставления в СРО материалов ООО «Урал» по специалисту Крымову А.Г.; о привлечении в качестве свидетелей Крымова А.Г., Тарасова А.А. – отказано.

В силу положений части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Разрешая ходатайства, суд исходит из того, что запрашиваемые третьим лицом документы не подтверждают и не опровергают обстоятельств, на которых истец

основывает свое исковое заявление. Подробные доводы также изложены в мотивировочной части решения. Процедура сбора доказательств после совершения юридически значимых действий не отвечает принципам разумности, добросовестности.

В соответствии с частью 1 статьи 88 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе.

По смыслу вышеприведенных норм, суд удовлетворяет ходатайство в том случае, если свидетель может подтвердить обстоятельства, непосредственно относящиеся к предмету доказывания по настоящему делу.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном процессе иными доказательствами.

Рассматриваемый спор, с учетом подлежащих установлению обстоятельств по делу и их правового характера, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках его компетенции по письменным доказательствам, представленным сторонами. Вызов свидетеля в судебное заседание является правом суда, при этом суд должен исходить из того, имеют ли значение для рассмотрения дела сведения, которые может сообщить свидетель.

Сведения, которые могли бы, по мнению третьего лица, сообщить указанные им свидетели, не имеют правового значения для разрешения настоящего спора, не могут являться определяющими доказательствами по настоящему делу вопреки имеющимся материалам дела, исходя из предмета и оснований заявленного иска.

С учетом изложенного, суд в удовлетворении заявленного ходатайства о вызове свидетелей отказывает, поскольку в материалах дела имеется достаточная совокупность письменных доказательств для оценки доводов иска и объяснений сторон по существу.

Кроме того, третье лицо Бабийчук М.В., пытается привлечь суд к сбору доказательств. Самостоятельный сбор силами суда соответствующих доказательств не предусмотрен нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и противоречит основным принципам судопроизводства - состязательности и равноправия сторон.

Соответствующие доказательства должны были быть собраны ответчиком к заседанию Правления СРО и рассмотрены на нем до вынесения решения Правлением, результаты которого обжалуются истцом. Невозможность своевременного сбора доказательств не обоснована. По сути, уже в рамках судебного процесса третье лицо Бабийчук М.В. пытается подменить своевременное выполнение СРО административных функций по сбору доказательств в рамках своей внутренней деятельности на судебную процедуру, к которой прибегают только при наличии оснований, предусмотренных процессуальными законодательством.

Суд не вправе на стадии судебного разбирательства восполнять пробелы, допущенные при проведении заседания Правления и при принятии решения, и осуществлять сбор доказательств.

Суд полагает, что нарушения, допущенные при вынесении спорного решения, на которые ссылается истец, не могут быть устранены на стадии судебного разбирательства за счет предоставления СРО и третьими лицами иных дополнительных доказательств.

Суд счел возможным рассмотреть спор по существу по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

ООО «Урал» с декабря 2009 года является членом Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее - СРО), а генеральный директор Общества Гергарт Сергей Владимирович, является членом Правления СРО, председателем Дисциплинарной комиссии СРО.

23 октября 2020 года на основании решения председателя Правления СРО Бабийчука Михаила Владимировича состоялось заседание Правления СРО, которое было оформлено протоколом №282.

На заседании Правления присутствовали члены Правления СРО: Бабийчук М.В. (лично), Белобровский В.В. (по доверенности Гергарт С.В.), Гергарт С.В. (лично), Хомутовский А.Л. (лично), Шмагин А.Н. (по доверенности Гергарт С.В.), Шлемкевич Н.Н. (по доверенности Носкин С.А.), Чеховских Д.В. (по доверенности Бабийчук М.В.), Малицкий В.П. (по доверенности Гергарт С.В.), Лохман Е.В. (по доверенности Бабийчук М.В.), также присутствовали представители исполнительного органа СРО: Передереев Н.Г. (директор), Авазов Б.Х. (зам. директора по вопросам контроля), Кривошеин Е.А. (первый заместитель директора), Дудин С.Л. (зам. директора по производственным вопросам), Линская И.В. (начальник отдела контроля), Слепков Э.А. (начальник отдела реестра членов и специалистов), Барашин А.В. (начальник производственного отдела).

Согласно протоколу №282 от 23.10.2020 проект повестки дня заседания Правления СРО состоял из 7-ми вопросов:

1. о приеме в члены СРО,
2. о внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре членов СРО,
3. о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении членов СРО,
4. о составе Контрольной и Дисциплинарной комиссий СРО,
5. о рассмотрении ответственности организаций по предоставлению документов в СРО и системе мер дисциплинарного воздействия,
6. о награждении почетными грамотами СРО,
7. разное.

Как указывает истец, на заседании Правления председателю Правления Бабийчуку М.В., первому заместителю директора СРО Кривошеину Е.А. и иным членам Правления, поддерживающим позицию указанных лиц неоднократно членами Правления Хомутовским А.Л., Гергартом С.В. было указано на то, что вопрос №5 (о рассмотрении ответственности организаций по предоставлению документов в СРО и системе мер дисциплинарного воздействия) с повестки дня необходимо снять, так как материалы по указанному вопросу предварительно не направлялись, а проверки проводятся в отношении организаций – членов Правления и членов СРО, которые не согласны с позицией председателя Правления, доклад, который подготовил Кривошеин Е.А. первый заместитель директора СРО односторонний, предвзятый, возможно превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями.

Истец указывает, что изначально при формировании повестки дня на заседании Правления вопрос №5 по результатам голосования был снят с рассмотрения. Также был снят вопрос №7.

Однако, после рассмотрения нескольких вопросов повестки дня (первых трех), Кривошеин Е.А. всё равно выступил с докладом, сослался на п. 16 Устава СРО и предложил вновь рассмотреть вопрос №5, несмотря на то, что он ранее уже был снят с повестки дня.

При этом, ни Бабийчук М.В., ни Кривошеин Е.А. не пояснили, какое отношение имеет п. 16 Устава к рассмотрению вопроса №5, не были приведены никакие мотивы и обоснования наличия личной заинтересованности и конфликта интересов представителя ООО «Урал». Однако член Правления СРО Гергарт С.В. был лишен права голоса при рассмотрении вопроса №5, несмотря на то, что при первом голосовании об исключении данного вопроса из повестки дня его голос был принят и учтен. При первоначальном снятии с повестки дня вопроса №5 Бабийчук М.В. и Кривошеин Е.А. не ссылались на п. 16 Устава.

Из текста иска следует, что какой-либо личной заинтересованности и конфликта интересов при голосовании по вопросу включения либо невключения в повестку дня вопроса №5 у члена Правления Гергарта С.В. быть не могло:

- возражения были основаны на том, что материалы по указанному вопросу предварительно не направлялись, а о характере вопроса и об организациях, в отношении которых указанный вопрос будет рассматриваться (ООО «Урал», ООО «Креслава»), стало известно непосредственно после начала собрания, когда секретарь раздал материалы, то есть возражения касались порядка созыва и проведения собрания (в том числе относительно формирования повестки заседания),

- рассмотрение вопроса №5 повестки дня касалось не только ООО «Урал», но и ООО «Креслава», поэтому член Правления Гергарт С.В. мог выразить свою позицию по включению (невключению) вопроса №5 в повестку дня. При этом, председатель Правления и члены Правления могли вынести рассмотрение указанного вопроса на следующее заседание с соблюдением порядка созыва и проведения заседания Правления (ст. 7 Положения о Правлении СРО). Срочность рассмотрения вопроса №5 не была аргументирована какими-либо должными доводами со стороны Бабийчука М.В. и Кривошеина Е.А.

У ООО «Урал» в лице представителя - члена Правления отсутствовала иная возможность защитить свои права и интересы от злоупотребления председателем Правления Бабийчуком М.В., первым заместителем директора СРО Кривошеиным Е.А. своими правами, не иначе, как выступить против включения в повестку дня вопроса №5, который был вынесен на рассмотрение в нарушение положений ст. 7 Положения о Правлении СРО.

Истец обращает внимание на то, что вопрос №5 в отношении ООО «Урал» был вынесен на голосование без учета голоса члена Правления Гергарта С.В., в то время как в отношении ООО «Креслава» единогласно было принято решение не рассматривать на заседании Правления СРО вопрос №5 «О рассмотрении ответственности организаций по предоставлению документов в СРО и системе мер дисциплинарного воздействия». Без объяснения причин вопрос №5 фактически был разделен применительно к ООО «Урал» и к ООО «Креслава». В отношении ООО «Креслава» вопрос №5 был снят без объяснения причин (докладчик не выступил, о характере нарушений, допущенных ООО «Креслава» не сообщил, проводилась ли какая-либо проверка в отношении указанного общества неизвестно, предложения о мере ответственности, подлежащей применению к ООО «Креслава» не выдвигались), т.е. члены СРО (ООО «Урал» и ООО «Креслава») были поставлены в явно неравное положение в отсутствие на то каких-либо оснований.

Кроме того, повестка заседания Правления и в частности вопрос №5 не включали в себя рассмотрение вопроса об исключении ООО «Урал» из членов СРО, обсуждения по данному поводу на заседании Правления не проходили, предлагалось рассмотреть вопрос о несоответствии ООО «Урал» требованиям ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

По вопросу №5 повестки дня был заслушан докладчик - первый заместитель директора СРО Кривошеин Е.А., который изложил информацию о том, что при проведении выборочной проверки актов плановых документарных проверок членов СРО по компании ООО «Урал» (ИНН: 8902009824), № в реестре 478 (акт проверки №191/2020 от 15.05.2020) были выявлены подложные документы, предоставленные компанией ООО «Урал», по специалисту Крымову Александру Геннадьевичу, в том, что данный специалист работает с 11 марта 2020 года в ООО «Урал» по настоящее время. В подтверждении этого ООО «Урал» была предоставлена копия трудовой книжки №АТ-IV №7667686 специалиста НРС Крымова А.Г., заверенная печатью и подписью генерального директора ООО «Урал» Гергарт С.В. По факту же специалист Крымов А.Г. работает в ООО «Диксон Плюс» (ИНН: 8902013845) № в реестре 449 с 13 июня 2018 года по настоящее время, что подтверждается предоставленной копией трудовой и выпиской из трудовой книжки №АТ-IV №7667686 специалиста НРС Крымова А.Г. у ООО «Диксон Плюс», копии заверены подписью специалиста по кадрам ООО «Диксон Плюс» Гордеевой Т.В. и подписью и печатью директора ООО «Диксон Плюс»

Тарасовым А.А. В связи с чем, Кривошеин Е.А. просил рассмотреть ответственность ООО «Урал» на заседании Правления по следующим вопросам:

- несоответствие ООО «Урал» требованиям ст. 55 Градостроительного кодекса,
- рассмотреть вопрос об обращении СРО в Прокуратуру ЯНАО по факту фальсификации документов.

При этом, Кривошеин Е.А. не было разъяснено, какое отношение имеет ст. 55 ГрК РФ к рассмотрению вопроса №5. Статья 55 ГрК РФ звучит так: «Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» и не устанавливает какие-либо требования к организациям в области строительства. Основание, предусмотренное законом, документами СРО, для исключения ООО «Урал» из состава членов СРО так и не озвучено, в протоколе №282 не отражено.

Несмотря на это, после неоднократных замечаний о неправомерности вынесения вопроса №5 на голосование, перед самым голосованием Бабийчук М.В. поставил на голосование уже вопрос об исключении ООО «Урал» из членов СРО. На голосование вопрос о включении в повестку дня вопроса об исключении ООО «Урал» из членов СРО не ставился.

Несмотря на поступившие возражения, на основании решения от 23.10.2020 Правления СРО, отражённого в протоколе №282 заседания Правления СРО, ООО «Урал» исключено из членов СРО (реестровый номер 478), также решено обратиться в Прокуратуру ЯНАО по факту фальсификации документов (вопрос №5 повестки дня).

При завершении заседания Правления и оформлении протокола сам секретарь не знал, что писать в протоколе (какое основание для исключения указать), с соответствующими разъяснениями секретарь обратился к Бабийчуку М.В., как председателю Правления, в ответ стали звучать разные версии (подложные документы, акт проверки, служебная записка). Данные обсуждения стали происходить после окончания заседания. Истец указывает на то, что Бабийчук М.В. и Кривошеин Е.А. не наделены полномочиями, чтобы утверждать о подложности документов.

Впоследствии членами Правления Хомутовским А.Л., Гергартом С.В. подготовлены особые мнения, которые приобщены к протоколу №282 от 23.10.2020.

Истец ссылается на противоречивые действия как председателя Правления Бабийчука М.В., так и первого заместителя директора СРО Кривошеина Е.А. (одновременно докладчика по вопросу №5), на превышение должностных полномочий, злоупотребление (ст. 10 ГК РФ), на недобросовестность ответчика и указанных лиц, на существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (ч. 1 ст. 181.4 ГК РФ, п. 7.2 Положения о Правлении СРО), на принятие решения по вопросу, не включенному в повестку дня, на противоречие решения основам правопорядка и нравственности (ст. 181.5 ГК РФ), на совершение оспариваемых действий с целью причинить вред Обществу и создать неблагоприятные последствия. Подробные доводы изложены в иске.

По мнению истца, вышеназванное решение Правления (по вопросу №5) является недействительным.

Разрешая спор, удовлетворяя иски требования, арбитражный суд руководствуется следующим.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Отношения, возникающие в связи с приобретением и прекращением статуса саморегулируемых организаций, деятельностью саморегулируемых организаций,

объединяющих субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности, осуществлением взаимодействия саморегулируемых организаций и их членов, регулируются Федеральным законом от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее Закон №315-ФЗ).

В части 1 статьи 3 Закона №315-ФЗ установлено, что СРО признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно статье 11 Закона №315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

На основании части 7 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение саморегулируемой организации об исключении из членов саморегулируемой организации может быть обжаловано в арбитражный суд.

В силу части 2 статьи 1 Закона №315-ФЗ особенности приобретения, прекращения статуса саморегулируемых организаций, правового положения саморегулируемых организаций, деятельности саморегулируемых организаций, порядка приема в члены саморегулируемой организации и прекращения членства в саморегулируемой организации, порядка осуществления саморегулируемыми организациями контроля за деятельностью своих членов и применения саморегулируемыми организациями мер дисциплинарного воздействия в отношении своих членов, а также порядка осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением саморегулируемыми организациями, объединяющими субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности определенных видов, требований законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность указанных субъектов, и законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях могут устанавливаться федеральными законами.

Особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства устанавливаются законодательством о градостроительной деятельности (пункт 2.1 статьи 1 указанного Закона).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 55.5 Градостроительного Кодекса Российской Федерации некоммерческая организация до внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций обязана разработать и утвердить документы, предусмотренные законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях и Федеральным законом «О саморегулируемых организациях», а также следующие внутренние документы саморегулируемой организации: 1) о компенсационном фонде возмещения вреда; 2) о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств (в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса); 3) о реестре членов саморегулируемой организации; 4) о процедуре рассмотрения жалоб на действия (бездействие) членов саморегулируемой организации и иных обращений, поступивших в саморегулируемую организацию; 5) о проведении саморегулируемой организацией анализа деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими в форме отчетов; 6) о членстве в саморегулируемой организации, в том числе о требованиях к членам саморегулируемой

организации, о размере, порядке расчета и уплаты вступительного взноса, членских взносов. Внутренние документы саморегулируемой организации, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, не могут противоречить законодательству Российской Федерации и уставу некоммерческой организации.

Статьей 55.13 ГрК РФ саморегулируемой организации предоставлено право осуществления контроля за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 настоящей статьи. Контроль за деятельностью членов саморегулируемой организации в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске осуществляется саморегулируемой организацией при приеме в члены саморегулируемой организации, а также не реже чем один раз в год.

За несоблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования, как это предусмотрено статьей 55.15 ГрК РФ в отношении членов саморегулируемой организации применяются меры дисциплинарного воздействия. В качестве мер дисциплинарного воздействия применяются:

- 1) вынесение предписания об обязательном устранении членом саморегулируемой организации выявленных нарушений в установленные сроки;
- 2) вынесение члену саморегулируемой организации предупреждения;
- 3) приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;
- 4) прекращение действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;
- 5) исключение из членов саморегулируемой организации.

В статье 9 Закона №315-ФЗ установлено, что контроль за осуществлением членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности проводится саморегулируемой организацией путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Плановая проверка проводится не реже одного раза в три года и не чаще одного раза в год.

Член саморегулируемой организации обязан представить для проведения проверки необходимую информацию по запросу саморегулируемой организации в порядке, определяемом саморегулируемой организацией.

В случае выявления нарушения членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации материалы проверки передаются в орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия.

Согласно части 2 статьи 55.7 ГрК РФ саморегулируемая организация вправе принять решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица также: 1) при неисполнении двух и более раз в течение одного года предписаний органов государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства; 2) в иных случаях, установленных внутренними документами саморегулируемой организации.

Исходя из пункта 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания

(ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В пункте 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление №25) разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

В соответствии со статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно, в том числе, принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 107 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования ГК РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно. В силу прямого указания закона помимо случаев, установленных статьей 181.5 ГК РФ, к ничтожным решениям собраний также относятся решения, ограничивающие права участников общества с ограниченной ответственностью присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений (пункт 1 статьи 32 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Кроме того, ничтожность решения собрания согласно пункту 4 статьи 181.5 ГК РФ имеет место, в частности, в том случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно части 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно п. 7.1 Положения о членстве в СРО, в том числе о требованиях к членам Союза, о размере, порядке расчета и уплаты вступительного взноса, членских взносов, утв. Решением Общего Собрания членов СРО (протокол №15 от 23.05.2017), членство в Союзе прекращается, в том числе в случае исключения из членов Союза по решению Союза (подп. 2).

Положение о постоянно действующем коллегиальном органе управления СРО (далее – Положение о Правлении СРО), утв. Решением Общего собрания членов СРО (протокол №20 от 26.03.2020), предусматривает порядок созыва и проведения заседаний Правления, повестку дня заседания Правления и порядок принятия решений.

Согласно п. 7.2 Положения о Правлении СРО, уведомление о планируемом проведении заседания Правления направляется Директором Союза каждому члену Правления за 5 дней до даты проведения заседания Правления. В уведомлении о проведении заседания Правления должно быть указано:

- время и место проведения заседания Правления,
- вопросы, выносимые на обсуждение Правления.

К уведомлению о проведении заседания Правления прилагаются все необходимые материалы, связанные с вопросами повестки дня заседания Правления.

Согласно п. 8.2 Положения о Правлении СРО предложения по формированию повестки дня предстоящего заседания Правления должны быть направлены в Правление Союза не позднее 10 календарных дней до планируемой даты проведения заседания Правления.

Согласно протоколу №282 от 23.10.2020 проект повестки дня заседания Правления СРО состоял из 7-ми вопросов:

1. о приеме в члены СРО,
2. о внесении изменений в сведения, содержащиеся в реестре членов СРО,
3. о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении членов СРО,
4. о составе Контрольной и Дисциплинарной комиссий СРО,
5. о рассмотрении ответственности организаций по предоставлению документов в СРО и системе мер дисциплинарного воздействия,
6. о награждении почетными грамотами СРО,
7. разное.

Из аудиозаписи заседания Правления СРО, приобщенной к материалам дела по запросу суда, следует, что 23.10.2020 на заседании Правления председателю Правления Бабийчуку М.В., первому заместителю директора СРО Кривошеину Е.А., членам Правления Хомутовским А.Л., Гергартом С.В., которые также являются членами Правления СРО, неоднократно было указано на то, что вопрос №5 (о рассмотрении ответственности организаций по предоставлению документов в СРО и системе мер дисциплинарного воздействия) с повестки дня необходимо снять, так как материалы по указанному вопросу предварительно не направлялись, а проверки проводятся в отношении организаций – членов Правления и членов СРО, которые не согласны с позицией председателя Правления, доклад, который подготовил Кривошеин Е.А. первый заместитель директора СРО односторонний, предвзятый, возможно превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями.

В нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиком, третьими лицами надлежащими доказательствами не опровергнуты указанные обстоятельства, не представлено доказательств того, что материалы для рассмотрения вопросов повестки дня направлялись заблаговременно до даты Проведения заседания.

Также из аудиозаписи заседания следует, что изначально при формировании повестки дня на заседании Правления вопрос №5 по результатам голосования был снят с рассмотрения. Также был снят вопрос №7.

Однако, после рассмотрения нескольких вопросов (первых трех), Кривошеин Е.А. выступил с докладом, сослался на п. 16 Устава и предложил вновь рассмотреть вопрос №5, несмотря на то, что он ранее уже был снят с повестки дня.

При этом, участвующие лица, в том числе Бабийчук М.В., Кривошеин Е.А. не пояснили, какое отношение имеет п. 16 Устава к рассмотрению вопроса №5, не были приведены никакие мотивы и обоснования наличия личной заинтересованности и конфликта интересов представителя ООО «Урал». Однако член Правления СРО Гергарт

С.В. был лишен права голоса при рассмотрении вопроса №5, несмотря на то, что при первом голосовании об исключении данного вопроса из повестки дня его голос был принят и учтен. При первоначальном снятии с повестки дня вопроса №5 Бабийчук М.В. и Кривошеин Е.А. не ссылались на п. 16 Устава.

По сути, председатель Правления Бабийчук М.В., первый заместителя директора СРО Кривошеин Е.А. (одновременно докладчика по вопросу №5) допустили противоречивое поведение.

Также Уставом СРО, иными документами СРО не предусмотрено, что при голосовании по вопросам повестки дня заседания, касающимся члена Правления, соответствующий член Правления не участвует в голосовании.

В данном случае не доказано, что член Правления Гергарт С.В. характером своего голосования на заседании предпринял попытку реализовать интересы, выходящие за пределы обычной деятельности в рамках СРО (формирование корректной повестки дня с соблюдением положений внутренних документов СРО).

К тому же из пояснений истца, изложенных в тексте иска, а также из анализа аудиозаписи заседания Правления, на которой зафиксированы выступления лиц, принимавших участие в заседании, следует, что какой-либо личной заинтересованности и конфликта интересов при голосовании по вопросу включения либо невключения в повестку дня вопроса №5 у члена Правления Гергарта С.В. не было:

- возражения были основаны на том, что материалы по указанному вопросу предварительно не направлялись, а о характере вопроса и об организациях, в отношении которых указанный вопрос будет рассматриваться (ООО «Урал», ООО «Креслава»), стало известно непосредственно после начала собрания, когда секретарь раздал материалы, то есть возражения касались порядка созыва и проведения собрания (в том числе относительно формирования повестки заседания),

- рассмотрение вопроса №5 повестки дня касалось не только ООО «Урал», но и ООО «Креслава», поэтому член Правления Гергарт С.В. мог выразить свою позицию по включению (невключению) вопроса №5 в повестку дня. При этом, председатель Правления и члены Правления могли вынести рассмотрение указанного вопроса на следующее заседание с соблюдением порядка созыва и проведения заседания Правления (ст. 7 Положения о Правлении СРО). Срочность рассмотрения вопроса №5 не была аргументирована какими-либо должными доводами со стороны Бабийчука М.В. и Кривошеина Е.А. Иного из аудиозаписи заседания Правления не следует.

Судом установлено, что вопрос №5 в отношении ООО «Урал» был вынесен на голосование без учета голоса члена Правления Гергарта С.В., в то время как в отношении ООО «Креслава» единогласно было принято решение не рассматривать на заседании Правления СРО вопрос №5 «О рассмотрении ответственности организаций по предоставлению документов в СРО и системе мер дисциплинарного воздействия». Без объяснения причин вопрос №5 фактически был разделен применительно к ООО «Урал» и к ООО «Креслава». В отношении ООО «Креслава» вопрос №5 был снят без объяснения причин (докладчик не выступил, о характере нарушений, допущенных ООО «Креслава» не сообщил, проводилась ли какая-либо проверка в отношении указанного общества неизвестно, предложения о мере ответственности, подлежащей применению к ООО «Креслава» не выдвигались), т.е. члены СРО (ООО «Урал» и ООО «Креслава») были поставлены в явно неравное положение в отсутствие на то каких-либо оснований.

Кроме того, судом установлено, что повестка заседания Правления и в частности вопрос №5 не включали в себя рассмотрение вопроса об исключении ООО «Урал» из членов СРО, обсуждения по данному поводу на заседании Правления не проходили, предлагалось рассмотреть вопрос о несоответствии ООО «Урал» требованиям ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Доводы третьих лиц, изложенные в судебном заседании, в частности о предоставлении перерыва для ознакомления с материалами повестки заседания, не

подтверждают внесение в повестку дня вопроса об исключении ООО «Урал» из членов СРО. На аудиозаписи заседания Правления отчетливо слышно, что был объявлен перерыв. При этом, до перерыва вопрос об исключении ООО «Урал» не поднимался, не озвучивался, в повестку заседания Правления не включался. После перерыва Бабийчук М.В. поставил на голосование вопрос об исключении Общества из состава членов СРО, не дав никому высказаться по указанному вопросу, представить пояснения, тем самым допустил злоупотребление своими полномочиями.

Кроме того, докладчик Кривошеин Е.А. в качестве основания наступления для ООО «Урал» ответственности, ссылаясь на ст. 55 Градостроительного кодекса РФ.

При этом, Кривошеиным Е.А. не было разъяснено, какие отношения имеет ст. 55 ГрК РФ к рассмотрению вопроса №5. Статья 55 ГрК РФ звучит следующим образом: «Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» и не устанавливает какие-либо требования к организациям в области строительства. Основание, предусмотренное законом, документами СРО, для исключения ООО «Урал» из состава членов СРО так и не озвучено, в протоколе №282 не отражено.

Доводы истца о том, что после окончания заседания Правления секретарь Правления не знал, какое основание для исключения Общества указать, с соответствующими разъяснениями секретарь обратился к Бабийчуку М.В., как председателю Правления, в ответ прозвучали различные версии (подложные документы, акт проверки, служебная записка), подтверждены аудиозаписью заседания Правления.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что рассмотрение вопроса об исключении ООО «Урал» из числа членов СРО носило формальный характер, не основанный на каких-либо подтвержденных фактах, с нарушением порядка проведения заседания, что следует из характера поспешных действий, совершенных в ходе проведения заседания.

Лица, действия которых направлены на создание конфликтных ситуаций, сами несут риск наступления неблагоприятных последствий.

В соответствии со статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно, в том числе, принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Однако, не все участники Правления СРО приняли участие в заседании, член Правления СРО Антонов В.Н. (генеральный директор ООО «Контур») участия в собрании не принимал.

В судебном заседании Кривошеин Е.А. пояснил, что рассмотрение вопроса об исключении ООО «Урал» из состава членов СРО на заседании Правления было связано с тем, что Гергарт С.В. член Правления, одновременно является председателем Дисциплинарной комиссии. Тарасов А.А. и Гергарт С.В. – члены Дисциплинарной комиссии являются заинтересованными лицами, а учитывая необходимость принятия решения о рекомендации об исключении Общества из членов СРО при наличии 75% голосов, такое решение никогда бы не было принято. Кроме того третьи лица ссылались на неоднократность допущенных Обществом нарушений, на грубое нарушение (подделку документов). Также Кривошеин Е.А. указал, что нарушения были обнаружены не в ходе проверочных мероприятий, а в результате анализа деятельности членов СРО, сослался на п.п. 2.8, 2.13 Должностной инструкции первого заместителя директора СРО, Положение о проведении СРО анализа деятельности своих членов.

Проанализировав в совокупности представленные в материалы дела документы, пояснения сторон, суд приходит к выводу, что доводы третьих лиц противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Из пунктов 2.1.2, 2.6.1 Положения «О мерах дисциплинарного воздействия в Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного

округа», утв. Решением Общего Собрания членов СРО, протокол №19 от 16.07.2019 (далее – Положение о мерах дисциплинарного воздействия), следует, что за нарушение обязательных требований к члену Союза могут применяться меры дисциплинарного воздействия, в том числе, исключение из членом СРО.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Положения о мерах дисциплинарного воздействия следует, что исключение из членов Союза - крайняя мера дисциплинарного воздействия, применение которой влечёт за собой прекращение членства в Союзе.

С учётом того, что исключение из членов СРО является исключительной мерой, суд считает, что привлечение к такому виду юридической ответственности, как исключение из состава членов СРО, должно быть произведено при наличии на то законного основания и при неукоснительном соблюдении установленного порядка привлечения к крайней мере такой ответственности.

Законом определен порядок привлечения члена саморегулируемой организации к дисциплинарной ответственности, который также закреплен во внутренних положениях СРО.

Согласно утвержденному порядку, исключению члена из СРО предшествует ряд мероприятий, а именно проведение проверки в отношении члена СРО, составление акта по результатам проверки, вынесение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности члена на рассмотрение органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов СРО мер дисциплинарного воздействия, составление указанным органом рекомендации к исключению члена СРО, вынесение вопроса об исключении члена СРО на рассмотрение постоянно действующего коллегиального органа управления СРО, принятие постоянно действующим коллегиальным органом управления СРО решения об исключении члена СРО.

В силу ст. 4 ФЗ «О саморегулируемых организациях» стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и принятым в соответствии с ними иным нормативным правовым актам, следовательно, установление во внутренних нормативных правовых актах СРО порядка, компетенции, сроков и иных условий, которые противоречат и/или делают неисполнимыми предписаний, норм и положений действующего законодательства не может свидетельствовать о возможности применения иной, упрощенной процедуры исключения лица из членов партнерства.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ФЗ от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», контроль за осуществлением членами саморегулируемой организации предпринимательской или профессиональной деятельности проводится саморегулируемой организацией путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Согласно п. 1.2. Положения о специализированном органе, осуществляющем контроль за соблюдением членами Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» требований стандартов и правил Союза (далее – Положение о Контрольной комиссии СРО), утв. решением Правления СРО, протокол №151 от 23 мая 2017г., Контрольная комиссия является специализированным органом СРО Союз «Строители ЯНАО», осуществляющим контроль за соблюдением членами Союза требований стандартов, правил Союза, условий членства в Союзе.

Согласно п. 3.1. Положения о Контрольной комиссии СРО, Контрольная комиссия осуществляет мероприятия по контролю за деятельностью своих членов, установленные Положением о контроле СРО Союз «Строители ЯНАО» за деятельностью своих членов, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации, Уставом Союза и иными внутренними документами Союза.

Согласно п. 3.2. Положения о Контрольной комиссии СРО, функциями Контрольной комиссии, в том числе является осуществление контроля за деятельностью членов Союза.

При этом, согласно п. 3.3. Положения о Контрольной комиссии СРО, Контрольная комиссия выполняет свои функции в ходе проведения плановых и внеплановых проверок и при проведении регулярных заседаний путем решения, в том числе следующих задач:

разработки плана проверок членов Союза;

участия в рассмотрении поступающих от юридических и физических лиц, контрольных и надзорных органов, органов государственной власти и местного самоуправления письменных обращений (заявлений, жалоб, уведомлений) о нарушениях, допущенных членами Союза;

представления актов проверок и соответствующих заключений и рекомендаций Дисциплинарной комиссии, Правлению и иным органам Союза для принятия решения и ответа заявителю;

проведение внеплановых проверок деятельности членов Союза на основании рассмотренных обращений, а также решений Дисциплинарной комиссии, Правления, в том числе контроль над устранением допущенных нарушений членами Союза;

Председатель Контрольной комиссии, в частности подписывает утвержденные Контрольной комиссией заключения, протоколы, решения, а также иные документы Комиссии (п. 3.4.4 Положения о Контрольной комиссии СРО).

В разделе 5 Положения о Контрольной комиссии СРО содержится порядок работы Контрольной комиссии.

Согласно п. 3 ст. 9 указанного федерального закона, плановая проверка проводится не реже одного раза в три года и не чаще одного раза в год.

В соответствии с п. 4, 5 ст. 9 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ, основанием для проведения саморегулируемой организацией внеплановой проверки может являться направленная в саморегулируемую организацию жалоба на нарушение членом организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации. Саморегулируемой организацией могут быть предусмотрены иные основания для проведения внеплановой проверки. В ходе проведения внеплановой проверки исследованию подлежат только факты, указанные в жалобе, или факты, подлежащие проверке, назначенной по иным основаниям.

Согласно п. 6.1. Положения о контроле СРО, основаниями для проведения внеплановой проверки являются:

6.1.1. При принятии решения о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации – в части соблюдения требований к условиям членства в Союзе;

6.1.2. При обращении члена Союза, с заявлением о повышении уровня ответственности при выполнении работ по строительству, по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенному с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором;

6.1.3. При обращении члена Союза с заявлением о повышении уровня ответственности члена саморегулируемой организации по исполнению обязательств по договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

6.1.4. При получении жалоб (обращений, заявлений) от физических и юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления о нарушениях, относящихся к предмету контроля, указанному в п. 2.2 настоящего Положения;

6.1.5. Поручение Дисциплинарной комиссии Союза.

6.1.6. По истечении срока исполнения членом Союза, ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения.

6.1.7. При проведении внеплановой проверки исполнения членом Союза ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения предмет проверки не может выйти за пределы фактов, изложенных в предписании об устранении выявленных нарушений.

6.1.8. При проведении внеплановой проверки на основании поступившего заявления о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены Союза истребование для проверки и анализа от индивидуальных предпринимателей или юридических лиц иных документов, для приема в члены саморегулируемой организации, кроме документов, установленных действующим законодательством и внутренними документами Союза, не допускается.

6.1.9. В случае, указанном в пункте 5.1.1 настоящего раздела, осуществляется проверка и анализ представленных кандидатом в члены Союза документов, в целях принятия решения о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены Союза или об отказе в приеме с указанием причин отказа. Сроки проведения проверки должны обеспечить соблюдение двухмесячного срока, с даты предоставления заявления о приеме в члены Союза с приложенным к нему пакетом документов, определяемым Положением о членстве в Союзе.

При этом, внеплановая проверка по основаниям, предусмотренным законом и Положениями СРО, в отношении ООО «Урал» не проводилась, Контрольная комиссия не созывалась.

Согласно п. 6.5 Положения о контроле СРО, решение о проведении внеплановой проверки принимает **директор СРО**. После принятия решения о проведении внеплановой проверки уведомление проверяемому члену Союза направляется не менее чем за 24 часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Результаты проведения внеплановой проверки предоставляются в Контрольную комиссию Союза (п. 6.4 Положения о контроле СРО).

Согласно разделу 7 Положения о контроле СРО по результатам каждой проверки составляется в двух экземплярах Акт (приложение №14), который должен содержать следующую информацию:

- 7.1.1. дата и место составления Акта проверки;
- 7.1.2. дата и номер приказа директора Союза о проведении проверки;
- 7.1.3. основание принятия решения о проведении проверки;
- 7.1.4. полное наименование организации – члена Союза или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя – члена Союза, в отношении которых проводится проверка, с указанием регистрационного номера такого члена Союза в реестре членов Союза, ИНН,
- 7.1.5. сроки и место проведения проверки;
- 7.1.6. перечень лиц, проводивших проверку, с указанием их должностей;
- 7.1.7. сведения о результатах проверки, в том числе о выявленных нарушениях;
- 7.1.8. выводы комиссии о наличии или об отсутствии нарушений в работе члена Союза;
- 7.1.9. перечень документов, на основании которых сделаны изложенные в акте проверки выводы;
- 7.1.10. сведения об ознакомлении с Актом проверки или об отказе от ознакомления и (или) подписания Акта проверки руководителя проверяемого юридического лица – члена Союза, индивидуального предпринимателя – члена Союза, и (или) их ответственных представителей;
- 7.1.11. выводы и предложения комиссии по результатам проверки.

Согласно п. 7.6. Положения о контроле СРО при выявлении в результате проверки нарушений в деятельности члена Союза, Председатель Контрольной комиссии

анализирует результаты проверки и при подтверждении нарушений в деятельности проверяемого члена Союза - в течение двух рабочих дней после рассмотрения Акта проверки составляет заключение по проверке, и направляет материалы проверки, заключение по проверке в Дисциплинарную комиссию Союза.

Согласно п. 7.7. Положения о контроле СРО выявленные нарушения в обязательном порядке подлежат рассмотрению на предмет применения мер дисциплинарного воздействия, за исключением случая, когда нарушения устранены членом Союза в период проверки.

Из материалов дела следует, что приказ о проведении внеплановой проверки ООО «Урал» никем не издавался, уведомление о проведении внеплановой проверки ООО «Урал» не направлялось, акт проверки не составлялся.

Так, согласно п. 12.1 Устава СРО к специализированным органам Союза, которые в обязательном порядке создаются Правлением Союза, относятся:

- орган, осуществляющий контроль за соблюдением членами Союза требований стандартов и правил Союза (Контрольная комиссия),
- орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов Союза мер дисциплинарного воздействия (Дисциплинарная комиссия).

Однако, утвержденные Общим собранием членом СРО документы, регулирующие деятельность СРО, подлежат применению в отношении всех членов СРО без исключения и независимо от того, включены ли члены СРО в состав специализированных органов СРО.

То, что Гергарт С.В. (руководитель ООО «Урал») является председателем Дисциплинарной комиссии, не исключает и не делает невозможным соблюдение установленного порядка рассмотрения Дисциплинарной комиссией материалов, полученных Контрольной комиссией на основании проведенной проверки (в том случае, если бы такая проверка была проведена в установленном порядке).

Включение руководителя ООО «Урал» в состав Дисциплинарной комиссии (назначение его председателем комиссии) не должно ущемлять права члена СРО на справедливое, объективное разбирательство вопроса. При этом, при работе Дисциплинарной комиссии принимают участие не только ее члены, но и работники СРО, также внутренними документами СРО предусмотрена процедура самоотвода. Поэтому при поступлении материалов проверки из Контрольной комиссии в Дисциплинарную комиссию ничего бы не препятствовало рассмотрению материалов проверки.

Согласно п. 4.1.6 Положения о мерах дисциплинарного воздействия, решения, предусмотренное пунктом 2.1.4 (рекомендация об исключении лица из членов Союза) может быть принято не менее чем 75% голосов членов Дисциплинарной комиссии Союза.

На официальном сайте СРО (http://www.npssyanao.ru/sostav_discip.html) размещена информация о составе Дисциплинарной комиссии СРО Союз «Строители ЯНАО», из которой следует, что в состав комиссии входит 5 человек.

Правового обоснования наличия заинтересованности в итоговом решении Дисциплинарной комиссии СРО Союз «Строители ЯНАО» в отношении Тарасова А.А. не приведено. Следовательно, данный довод является надуманным.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, документально не обоснованный довод Кривошеина Е.А. отклоняется судом.

На основании изложенного следует, что в заседании Дисциплинарной комиссии могло принять участие как минимум 4 члена комиссии.

Несмотря на то, что Правлению СРО предоставлено право на принятие решения об исключении из членов СРО, суд пришел к выводу, что ответчиком не была соблюдена процедура проверки и привлечения к дисциплинарной ответственности истца. Суд исходит, в том числе из практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев делового оборота, предшествующего и последующего поведения сторон. Исходя из пояснений, данных в судебном заседании, следует, что в деятельности СРО, такая практика, как исключение члена СРО из Союза в обход специализированных комиссий, отсутствует, не нашла широкого применения.

В соответствии с п. 8 ст. 9 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ, в случае выявления нарушения членом саморегулируемой организации требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации материалы проверки передаются в орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия (пункт 8 статьи 9 Закона №315-ФЗ).

При этом законом установлены не только основания для применения мер дисциплинарного воздействия, но определен и порядок привлечения члена саморегулируемой организации к дисциплинарной ответственности, который также закреплен во внутренних положениях саморегулируемых организаций.

Согласно п. 1.3. Положения о мерах дисциплинарного воздействия принципами применения мер дисциплинарного воздействия являются:

- публичность (открытость) применения мер дисциплинарного воздействия;
- равенство членов Союза при применении мер дисциплинарного воздействия;
- обязательность соблюдения установленной процедуры при применении мер дисциплинарного воздействия;
- применение мер дисциплинарного воздействия только в случае установления вины члена Союза в нарушении обязательных требований;
- соответствие применяемой меры дисциплинарного воздействия тяжести (степени) допущенного нарушения;
- обязанность по устранению допущенных нарушений и их последствий вне зависимости от применения мер дисциплинарного воздействия.

Указанные принципы ответчиком были нарушены, поскольку реальность вменяемых ООО «Урал» нарушений, установлена не была, сведения, выводы, содержащиеся в докладной записке Кривошеина Е.А., на момент проведения заседания также не были подтверждены надлежащими доказательствами.

ООО «Урал» не была дана возможность защитить свои права и законные интересы на стадии проводимой проверки и в последующем на заседании Правления, представить доказательства, свои возражения. Ответчиком были предприняты неправомерные действия в принятии решения об исключении Общества из членов СРО, в то время, как в СРО сложился определенный порядок рассмотрения материалов в отношении лиц, допустивших нарушения, что также следует из содержания протокола заседания Правления №282 от 23.10.2020.

Так, на заседании Правления рассматривался вопрос №3 повестки дня «О применении мер дисциплинарного воздействия в отношении членов СРО».

Для разрешения вопроса №3 на рассмотрение были вынесены результаты проверок Контрольной комиссии и решения Дисциплинарной комиссии, в том числе были рассмотрены вопросы об исключении членов из СРО (после неоднократного неустранения членом СРО нарушений), а в отношении некоторых членов СРО решено не применять меру дисциплинарного воздействия в виде исключения из членов СРО.

Исключение, допущенной в отношении ООО «Урал» в обход установленной процедуры проведения проверок, вынесения материалов на рассмотрение Контрольной комиссии и Дисциплинарной комиссии, повестка дня была оформлена в виде отдельного вопроса №5, ответчиком, Бабийчуком М.В., Кривошеиным Е.А. не обосновано, несмотря

на то, что уже в повестке дня вопрос №3 предполагал рассмотрение соответствующих материалов по итогам ранее соблюденной процедуры рассмотрения материалов соответствующими комиссиями.

Согласно разделу 2 Положения о мерах дисциплинарного воздействия за нарушение обязательных требований к члену Союза могут применяться следующие меры дисциплинарного воздействия:

- предписание об обязательном устранении членом Союза выявленных нарушений в установленные сроки;
- предупреждение члену Союза;
- приостановление права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства;
- рекомендация об исключении лица из членов Союза;
- исключение из членов Союза.

Предписание члену Союза об обязательном устранении членом Союза выявленных нарушений - мера дисциплинарного воздействия, обязывающая члена Союза произвести в установленные сроки действия, направленные на устранение допущенных нарушений; предписание выносится с обязательным указанием сроков выполнения указанных в нем мероприятий по устранению выявленных нарушений.

Предупреждение члену Союза – мера дисциплинарного воздействия, обязывающая устранить в установленные сроки нарушение, а также указывающая на возможность применения к члену Союза более строгих мер дисциплинарного воздействия в случае не устранения им допущенных нарушений в установленные сроки; предупреждение выносится члену Союза также в случаях, когда нарушение не может быть устранено и является малозначительным, и не может повлечь последствия возмещения вреда (ущерба) из компенсационного фонда Союза.

Приостановление права осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства мера дисциплинарного воздействия, предусматривающая обязанность члена Союза не заключать новых договоров по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства до устранения выявленных нарушений и принятия решения о возобновлении права осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства; член Союза имеет право продолжить осуществление строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства только в соответствии с договорами строительного подряда, договорами подряда на осуществление сноса, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия; не устранение нарушений членом Союза в течение 90 календарных дней после принятия решения о применении меры дисциплинарного воздействия в виде приостановления права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, влечет применение меры дисциплинарного воздействия в виде исключения из членов Союза.

Рекомендация об исключении лица из членов Союза – мера дисциплинарного воздействия, предшествующая применению Союзом меры дисциплинарного воздействия в виде исключения из членов Союза и предоставляющая последний короткий срок члену Союза для исправления выявленных нарушений; применяется Союзом в случае неоднократного неисполнения членом Союза примененных мер дисциплинарного воздействия, а также в случаях неоднократной неуплаты в течение одного календарного года членских взносов; применяется Союзом в случае однократного нарушения обязательных требований, следствием которых стало возмещение вреда из компенсационного фонда Союза в размере более чем 20% от суммы компенсационного фонда возмещения вреда.

Исключение из членов Союза – крайняя мера дисциплинарного воздействия, применение которой влечет за собой прекращение членства в Союзе.

При этом, согласно п. 4.7. Положения о мерах дисциплинарного воздействия, в день принятия решения о проведении заседания Дисциплинарной комиссии, указанное решение направляется всем членам Дисциплинарной комиссии, члену Союза в отношении которого будет рассматриваться дело о применении мер дисциплинарного воздействия, лицу направившему жалобу или обращение (в случае наличия в деле жалобы или обращения) и Контрольной комиссии Союза.

Уведомление члена Союза о дисциплинарном производстве в отношении него производится Исполнительным органом Союза. Надлежащим уведомлением является направление члену Союза почтового, факсового, нарочного, электронной почтой или иного извещения о времени и месте заседания Дисциплинарной комиссии с подтверждением отправки или получения адресатом. Уведомление направляется по реквизитам связи, сведения о которых были предоставлены членом Союза или по сведениям о члене Союза, опубликованным на официальном сайте Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

При рассмотрении дела Дисциплинарная комиссия должна непосредственно исследовать имеющиеся доказательства по делу, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, а также огласить объяснения, показания, заключения, представленные в письменной форме

Вместе с тем о том, что ООО «Урал» допущены какие-либо нарушения требований стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, условий членства в саморегулируемой организации, что в отношении ООО «Урал» проводится плановая либо внеплановая проверка, основания указанной проверки, также, что вопрос об исключении ООО «Урал» будет рассматриваться на заседании Правления, никаких уведомлений получено не было.

Иного в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказано.

Контрольная комиссия никаких проверок не проводила, материалы в Дисциплинарную комиссию не передавались, несмотря на то, что именно такой порядок рассмотрения материалов в отношении лиц, допустивших нарушение, повсеместно применяется данным СРО (ответчиком).

Следовательно, при непосредственном содействии Кривошеина Е.А. и Бабийчука М.В. ответчиком были допущены нарушения прав и законных интересов ООО «Урал» при принятии решения о его исключении из членов СРО, и соответственно, об обращении в Прокуратуру ЯНАО (данное решение является следствием рассмотрения вопроса об исключении ООО «Урал» из членов СРО) при этом ООО «Урал» было лишено права на защиту, не имея возможности приносить свои возражения и доводы.

Принимая решение об исключении ООО «Урал» из членов СРО, ответчик указал на несоответствие Общества требованиям ст. 55 ГрК РФ. Однако, как указывалось ранее, данная статья не содержит обязательные требования, которым должен соответствовать член СРО. Кроме того, такое основание для исключения, как несоответствие ст. 55 ГрК РФ в законе, Положении о мерах дисциплинарного воздействия, Положении о членстве в СРО отсутствует.

Ответчиком при принятии решения об исключении истца из состава членов СРО, не обоснована тяжесть предъявляемого ему проступка, не указывается, какие негативные последствия наступили для ответчика на дату принятия решения об исключении, не учтено, что ранее (в течении 2020 года) истец не привлекался к мерам дисциплинарного воздействия, не обосновано, какие мотивы положены в основу для принятия крайней меры дисциплинарного воздействия в виде исключения из состава членов СРО.

Неоднократность нарушения требований к члену СРО в отношении ООО «Урал» не доказана и не обоснована, в 2019 году истец устранил выявленные нарушения, а в 2020 году меры дисциплинарного воздействия к истцу не применялись, нарушения не

фиксируются. Исходя из буквального толкования положений внутренних документов СРО (в том числе п. 2.5.2 Положения о мерах дисциплинарного воздействия) неоднократность подразумевает именно неисполнение членом Союза примененных мер дисциплинарного воздействия. Таким образом, в случае устранения нарушений в рамках примененных мер дисциплинарного воздействия, они не могут быть учтены при определении неоднократности.

Из приобщенной к материалам дела аудиозаписи заседания Правления следует, что вопрос об основаниях исключения ООО «Урал» из членов СРО детально не рассмотрен, подход поверхностный, без исследования и оценки всех обстоятельств вменяемого нарушения, без установления реального наличия нарушения, несмотря на то, что внутренними документами СРО с целью соблюдения прав и интересов его членов предусмотрена обязанность непосредственного исследования имеющихся доказательств, заслушивания объяснений лиц (п. 4.10 Положения о мерах дисциплинарного воздействия).

Также Кривошеин Е.А. указал, что нарушения были обнаружены в результате анализа деятельности членов СРО, сослался на п.п. 2.8, 2.13 Должностной инструкции первого заместителя директора СРО, Положение о проведении СРО анализа деятельности своих членов.

Судом данные документы исследованы.

В совокупности с иными доказательствами по делу, имеющимися в материалах дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 8.1 Положения о контроле СРО, документы, связанные с контролем находятся на хранении в архиве Союза, в личном деле члена саморегулируемой организации по видам его деятельности.

Письменного запроса в архив о получении материалов личного дела члена СРО – ООО «Урал», Кривошеиным Е.А. не оформлялось, директор СРО об указанных обстоятельствах в известность не ставился.

Кроме того, Кривошеиным Е.А. не доказана необходимость получения и анализа документов, представленных ООО «Урал» в ходе проверки, которая проводилась еще в мае 2020. Пункт 2.8 должностной инструкции первого заместителя директора СРО в данном случае не применим, так как сведений о том, что в спорный период (октябрь 2020) Кривошеин Е.А. готовил и направлял в орган надзора за СРО необходимую отчетность и информацию, не представлено.

Третье лицо Кривошеин Е.А. сообщил суду противоречивые сведения, в судебном заседании, ссылаясь на осуществление анализа деятельности членов СРО (который якобы не являлся выборочным по отношению к конкретным членам СРО), что и повлекло обнаружение вменяемых Обществу нарушений, при этом, содержание его докладной записки от 14.10.2020 свидетельствует об обратном. Так, из докладной записки следует, что им проводилась **выборочная** проверка актов плановых документарных проверок членов СРО по компании ООО «Урал». С какой целью проводилась подобная выборочная проверка, Кривошеиным Е.А. надлежащими доказательствами не обоснована.

Исходя из организационной структуры СРО (данная информация является общедоступной и размещена на официальном сайте СРО) первому заместителю директора СРО (в данном случае Кривошеину Е.А.) отдел контроля не подчиняется. Отдел контроля подчиняется заместителю директора по вопросам контроля, который в свою очередь подчиняется директору СРО.

Такая форма контроля за членами СРО, как выборочная проверка первым заместителем директора СРО актов плановых документарных проверок, действующим законодательством, Уставом СРО, внутренними документами СРО не предусмотрена.

К тому же на заседании Правления была озвучена устная информация о том, что ООО «Урал» не платит взносы в Пенсионный фонд РФ за специалиста НРС, также была

озвучена информация в отношении сведений, представляемых в налоговые органы, учитывая то, что какая-либо проверка не была инициирована. Непосредственный орган (Контрольная комиссия) проверку не проводил. Кривошеин Е.А. без получения разрешения уполномоченных на проведение проверки лиц, самостоятельно предпринял действия по поиску и сбору информации.

Докладная записка Кривошеина Е.А. представлена без резолюции директора СРО и председателя Правления, о ее существовании никто не знал и, присутствующие на заседании Правления лица, были ознакомлены с ее содержанием непосредственно в ходе заседания Правления в период недолгого перерыва. ООО «Урал» не было предоставлено возможности подготовить аргументированную позицию.

Данные обстоятельства также подтверждаются аудиозаписью заседания Правления.

Пункт 2.13 должностной инструкции предусматривает полномочие первого заместителя директора СРО на участие в контроле СРО за деятельностью членов.

Согласно толковому словарю русского языка С.И.Ожегова, Н.Ю.Шведовой, «участие» - это совместная с кем-н. деятельность, сотрудничество в чем-н.

Как указывалось выше, согласно п. 1.2. Положения о Контрольной комиссии СРО), Контрольная комиссия является специализированным органом СРО Союз «Строители ЯНАО», осуществляющим контроль за соблюдением членами Союза требований стандартов, правил Союза, условий членства в Союзе.

«Участие» и «осуществление» контроля понятия не тождественные.

Должностная инструкция и внутренние документы СРО не наделяют первого заместителя директора правом инициирования проверок, тем более правом их самостоятельного проведения. При этом, суд квалифицирует действия Кривошеина Е.А. именно в качестве действий по проведению проверочных мероприятий, а не по осуществлению анализа деятельности своих членов, так как на заседании Правления под аудиозапись сообщены сведения об организации устных запросов в специализированные органы с целью получения определенной информации.

Согласно п.п. 9.2, 9.3 Положения о проведении СРО анализа деятельности своих членов, по окончании календарного года Союз проводит итоговый обобщенный анализ деятельности своих членов. Отчет Союза о деятельности ее членов размещается на официальном сайте Союза в сети Интернет, ежегодно в срок до 1 июня, и доводится до членов Союза на ежегодных Общих собраниях.

Таким образом, с учетом установленного срока проведения анализа деятельности (по окончании календарного года) и размещения Отчета Союза о деятельности ее членов (до 1 июня), основания и необходимость анализа Кривошеиным Е.А. в октябре 2020г. сведений в отношении членов СРО, в том числе ООО «Урал», отсутствовали.

В проведении проверки никто кроме Кривошеина Е.А. не участвовал, докладная записка озвучена непосредственно на заседании Правления, что полностью нарушает установленный СРО порядок взаимодействия по вопросам деятельности Союза и членов СРО. Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении указанным лицом своими правами, о превышении полномочий.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Выводы Кривошеина Е.А. о подложности, фальсификации документов (трудовой книжки) не обоснованы, ничем не подтверждены, сделаны в отсутствие каких-либо оснований. Оригинал трудовой книжки отсутствует. Фальсификация предполагает проверку формы, а не содержания документа. Однако, неправильное, некорректное

оформление трудовых, гражданско-правовых отношений не влечет признание документов, отражающих сведения о взаимоотношении лиц, подложными, сфальсифицированными.

Кроме того, вывод о фальсификации документа невозможен на основании одной лишь копии.

В судебном заседании Кривошеин Е.А. пояснил, что за день до проведения судебного заседания он разговаривал с сотрудником ОБЭП и противодействия коррупции ОМВД России по г. Салехарду, который пояснил, что Крымов, в рамках проводимой сотрудниками ОБЭП проверки, дал показания в ОБЭП и противодействия коррупции ОМВД России по г. Салехарду о том, что он никогда не работал в ООО «Урал». Оснований для получения подобных сведений в рамках проводимой проверки, Кривошеин Е.А., не привел.

На вопрос суда об основаниях предоставления сотрудниками ОБЭП и противодействия коррупции ОМВД России по г. Салехарду полученной информации о сведениях в рамках неоконченной проверки, Кривошеин Е.А. пояснений не представил.

Согласно ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Поскольку ссылка Кривошеина Е.А. на полученные сведения в рамках проводимой сотрудниками ОБЭП и противодействия коррупции ОМВД России по г. Салехарду проверки не подкреплена процессуальными документами в обоснование правомерности представления указанных выше сведений, суд признаёт довод Кривошеина Е.А. голословным, документально не подтверждённым и, как следствие, не имеющим доказательственной силы в рамках настоящего дела.

Ссылка Кривошеина Е.А. на полученные сведения в рамках проводимой сотрудниками ОБЭП и противодействия коррупции ОМВД России по г. Салехарду проверки свидетельствует о злоупотребление правом со стороны третьего лица. При этом суд указывает на не допущение осуществления гражданских прав в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Судом установлено, в данном случае было допущено существенное нарушение порядка подготовки, созыва, проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (ч. 1 ст. 181.4 ГК РФ, п. 7.2 Положения о Правлении СРО), что влечет ничтожность принятого решения по вопросу №5 повестки дня заседания Правления от 23.10.2020. Также в соответствии с п. 1 ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, оспариваемое решение собрания ничтожно, так как оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, учитывая то, что в собрании приняли участие не все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Ничтожность решения собрания также имеет место на основании п. 4 ст. 181.5 ГК РФ, так как оно противоречит основам правопорядка или нравственности, поскольку в силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и

при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Решение об исключении из числа членов саморегулируемой организации является исключительной мерой, лишаящей заявителя права заниматься своей профессиональной деятельностью, которое должно быть мотивированным и оформлено уполномоченным органом с указанием конкретных обстоятельств, послуживших причиной для исключения заявителя из числа членов Союза.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, оснований для исключения ООО «Урал» из состава членов СРО судом не установлено.

Оснований для иной оценки указанных обстоятельств у суда не имеется.

Неправомерность исключения Правлением СРО ООО «Урал» из числа членов СРО также подтверждена ответом №04-02-5155/20 от 24.11.2020 Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство».

Ответчик доводы истца не опровергает, возражений по существу спора не заявлено.

Согласно ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании изложенного, суд признаёт доводы истца законными и подлежащими удовлетворению.

Ничтожное решение собрания, а равно оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительны с момента их принятия (пункт 7 статьи 181.4 ГК РФ).

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав определила, в том числе, восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Применение последствий недействительности сделки, решения заключается в восстановлении положения сторон, существовавшего до момента совершения сделки или принятия решения.

Таким образом, признание недействительным решения, влечет восстановление положения сторон, существовавшего до момента принятия оспариваемого решения.

Учитывая то, что ООО «Урал» было неправомерно исключено из состава членов СРО, решения, принятые по вопросу №5 повестки дня заседания Правления, признаны судом ничтожными, членство ООО «Урал» в составе СРО подлежит восстановлению.

В своем исковом заявлении истец просит обратить решение суда к немедленному исполнению, приведены основания для подачи такого заявления.

Согласно ч.3 ст. 182 АПК РФ арбитражный суд по заявлению истца вправе обратить решение к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным.

Истец мотивирует указанное заявление тем, что в связи с исключением его из членов СРО у истца отсутствует возможность надлежащим образом исполнять свои обязательства по договорам подряда, заключать новые договоры подряда, учитывая то, что деятельность по забивке свай является основным видом деятельности ООО «Урал» (при данном виде работ членство в СРО обязательно). Указанные обстоятельства приводят к возникновению у ООО «Урал» значительных убытков (в том числе упущенной выгоды), за взысканием которой впоследствии Общество может обратиться к ответчику. Общество обязано оплачивать налоги, страховые взносы.

Истец обращает внимание суда на то, что требования ООО «Урал» носят неимущественный характер и направлены на оперативное упорядочение отношений, связанных как с деятельностью СРО, так и в рамках своей предпринимательской деятельности, на предотвращение возникновения убытков у ООО «Урал», а впоследствии у СРО при предъявлении к нему иска.

Учитывая изложенные обстоятельства, также то, что требования истца носят неимущественный характер, с целью недопущения причинения ущерба, как истцу, так и ответчику (в виде возможного предъявления требований о возмещении убытков), суд считает, что в данном случае имеются правовые основания для обращения решения суда к немедленному исполнению в части признания недействительным решения Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», отраженного в протоколе №282 от 23.10.2020 года, в части исключения Общества с ограниченной ответственностью «Урал» из состава членов СРО «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», что влечет восстановление ООО «Урал» в членстве в СРО.

Судебные расходы по оплате госпошлины за подачу иска относятся на ответчика в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Признать решение Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», отраженное в протоколе №282 от 23.10.2020 года (по вопросу №5), в части исключения Общества с ограниченной ответственностью

«Урал» из состава членов СРО «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», и в части направления обращения в Прокуратуру ЯНАО по факту фальсификации документов – недействительным.

Применить последствия недействительности решения и восстановить в членстве СРО «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» общество с ограниченной ответственностью «Урал».

Обратить решение суда к немедленному исполнению в части признания недействительным решения Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», отражённого в протоколе №282 от 23.10.2020 года, в части исключения Общества с ограниченной ответственностью «Урал» из состава членов СРО «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», восстановить членство Общества с ограниченной ответственностью «Урал» в Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа».

Взыскать с Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Урал» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Западно-Сибирского округа <http://faszso.arbitr.ru>.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.В. Крылов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 03.07.2020 10:08:53 Кому выдана Крылов Александр Владимирович
