

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Салехард
10 декабря 2020 года

Дело № А81-10390/2020

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Крылова А.В., рассмотрев ходатайство Хомутовского Александра Леонидовича, Белобровского Вячеслава Валентиновича, Гергарта Сергея Владимировича, Шмагина Александра Николаевича о принятии предварительных обеспечительных мер путём запрета исполнять решения, принятые на заседании Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», оформленные протоколом № 283 от 30.11.2020,

УСТАНОВИЛ:

Хомутовский А.Л., Белобровский В.В., Гергарт С.В., Шмагин А.Н. (далее заявитель) являясь членами Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» и членами Правления СРО обратились в Арбитражный суд ЯНАО с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер путём запрета исполнять решения, принятые на заседании Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», оформленные протоколом № 283 от 30.11.2020.

В обоснование заявленного требования заявитель указывает на неправомерность проведения собрания Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» 30 ноября 2020 при участии менее половины членов Правления, то есть, при отсутствии кворума и, как следствие, ничтожности принятых решений.

Подтверждая правомерность заявленных доводов, в материалы дела представлен ответ от 04 декабря 2020 № 188/20-УФО координатора по УФО Ю.В. Десяткова Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», согласно которого сделан вывод о том, что проведенное заседание Правление СРО Союз «Строители ЯНАО» является ничтожным (ст. 181.5 ГК РФ ч. 2) и все принятые на нём решения не имеют юридической силы.

Как установлено материалами, представленными заявителем, 30 ноября 2020 года состоялось заседание Правления СРО, которое было оформлено протоколом №283.

На заседании Правления присутствовали члены Правления СРО: Бабийчук М.В. (по доверенности Носкин С.А.), Шлемкевич Н.Н. (по доверенности Носкин С.А.),

Для доступа к материалам дела А81-10390/2020 в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:



1903214563004

Чеховских Д.В. (по доверенности Носкин С.А.), Лохман Е.В. (лично по телефонной связи), также присутствовали представители исполнительного органа СРО: Кривошеин Е.А. (и.о. директора - первый заместитель директора), Дудин С.Л. (зам. директора по производственным вопросам), Линская И.В. (начальник отдела контроля), Слепков Э.А. (начальник отдела реестра членов и специалистов), Жунусов С.Е. (начальник правового отдела).

На заседании Правления Кривошеин Е.А. сообщил, что 23 ноября в адрес всех 8 - ми действующих членов правления направлено сопроводительное письмо с листом голосования по вопросам по повестке дня на 30 ноября 2020 года, с просьбой проголосовать и направить в адрес Исполнительного органа СРО заполненные листы голосования, в случае не присутствия 30 ноября на заседании правления.

На 30 ноября из 8 - ми действующих членов Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», имеющих право голоса, на заседании присутствуют лично по телефонной связи и представители по доверенности 4 члена Правления СРО Союз «Строители ЯНАО», что составляет 50% от числа 8-ми действующих членов Правления СРО, имеющих право голоса.

В итоге было решено, что заседание Правления СРО считается правомочным, так как на нем присутствует половина членов Правления имеющих право голоса (согласно п. 10.4 Устава СРО).

По мнению заявителей, вышеназванное решение Правления, оформленное протоколом №283 от 30.11.2020, является ничтожным, ввиду следующего.

Исходя из пункта 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В пункте 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление №25) разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

В соответствии со статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно протоколу №20 от 26.03.2020, утв. Решением Общего собрания членов СРО по результатам тайного голосования членов присутствующих на Годовом Общем собрании, членами Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» избраны:

№ п.п.	Фамилия, имя, отчество, кандидата в члены Правления	Населенный пункт, должность, организация	Статус члена Правления
1	Антонов Виктор Николаевич	Генеральный директор ООО «Контур», г. Салехард	Член Правления

2	Бабийчук Михаил Владимирович	Генеральный директор АО «ИСК ЯНАО», г. Салехард	Член Правления
3	Белобровский Вячеслав Валентинович	Генеральный директор ООО «ДСК», г. Лабытнанги	Член Правления
4	Гергарт Сергей Владимирович	Генеральный директор ООО «УРАЛ», г. Лабытнанги	Член Правления
5	Лохман Егор Владимирович	Заместитель генерального директора ООО «РА-Строй», г. Новый Уренгой	Член Правления
6	Малицкий Владимир Петрович	Директор ООО «Риэлт Аляска», г. Ноябрьск	Член Правления
7	Хомутовский Александр Леонидович	Заместитель генерального директора по строительству АО «Партнер», г. Салехард	Член Правления
8	Чеховских Дмитрий Владимирович	Директор Пуровский Фонд жилья и ипотеки, г. Тарко- Сале	Член Правления
9	Шлемкевич Наталия Николаевна	Директор ООО «Спецавтоматика», г. Губкинский	Член Правления
10	Шмагин Александр Николаевич	Директор ООО «Авто-Миг плюс», г. Лабытнанги	Член Правления
11	Камов Анзор Сафудинович	Председатель местного отдела РО «ОПОРА РОССИИ» в г. Ноябрьск	Независимый Член Правления
12	Колмогоров Евгений Андреевич	Директор ООО «Омский Учебный Центр», г. Омск	Независимый Член Правления
13	Носкин Сергей Анатольевич	Президент Торгово- промышленной палаты ЯНАО, г. Салехард	Независимый Член Правления
14	Писарев Алексей Александрович	Председатель регионального отделения «ОПОРА РОССИИ» в ЯНАО, г. Салехард	Независимый Член Правления
15	Фракин Роман Владимирович	Генеральный директор ООО «УКАЦ «Константа», г. Новый Уренгой	Независимый Член Правления

Согласно протоколу №21 от 18.09.2020, утв. Решением Общего собрания членов СРО по результатам голосования членов присутствующих на внеочередном Общем собрании, решили досрочно прекратить полномочия каждого Независимого члена Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» в составе:

- Камов Анзор Сафудинович (председатель МО РО «ОПОРА РОССИИ» г. Ноябрьск);
- Колмогоров Евгений Андреевич (директор ООО «Омский Учебный центр» г. Омск);
- Носкин Сергей Анатольевич (президент ТПП ЯНАО);

- Писарев Алексей Александрович (председатель РО ООО МиСП «ОПОРА РОССИИ»);
- Фракин Роман Владимирович (генеральный директор ООО «УКАЦ «Константа»).

Таким образом, на момент проведения заседания Правления СРО, состоявшегося 30.11.2020, членами Правления являлись 10 человек:

№ п.п.	Фамилия, имя, отчество, кандидата в члены Правления	Населенный пункт, должность, организация	Статус члена Правления
1	Антонов Виктор Николаевич	Генеральный директор ООО «Контур», г. Салехард	Член Правления
2	Бабийчук Михаил Владимирович	Генеральный директор АО «ИСК ЯНАО», г. Салехард	Член Правления
3	Белобровский Вячеслав Валентинович	Генеральный директор ООО «ДСК», г. Лабытнанги	Член Правления
4	Гергарт Сергей Владимирович	Генеральный директор ООО «УРАЛ», г. Лабытнанги	Член Правления
5	Лохман Егор Владимирович	Заместитель генерального директора ООО «РА-Строй», г. Новый Уренгой	Член Правления
6	Малицкий Владимир Петрович	Директор ООО «Риэлт Аляска», г. Ноябрьск	Член Правления
7	Хомутовский Александр Леонидович	Заместитель генерального директора по строительству АО «Партнер», г. Салехард	Член Правления
8	Чеховских Дмитрий Владимирович	Директор Пуровский Фонд жилья и ипотеки, г. Тарко-Сале	Член Правления
9	Шлемкевич Наталия Николаевна	Директор ООО «Спецавтоматика», г. Губкинский	Член Правления
10	Шмагин Александр Николаевич	Директор ООО «Авто-Миг плюс», г. Лабытнанги	Член Правления

Однако, при проведении заседания Правления 30.11.2020 незаконно было указано на состав Правления из 8 членов Правления СРО, при определении кворума именно из данного количества членов Правления исходили лица, проводившие Правление.

Согласно п. 10.4 Устава СРО Правление правомочно решать внесенные на его рассмотрение вопросы, если на его заседании присутствует **не менее половины членов Правления**.

Таким образом, для того, чтобы Правление было правомочным, необходимо, чтобы на заседании присутствовали не менее 5 человек.

Из чего следует, что для проведения Заседания Правления необходимого кворума не было.

Следовательно, все решения, принятые на заседании Правления, состоявшемся 30.11.2020, являются ничтожными и не подлежат исполнению, что также подтверждается ответом от 04.12.2020 №188/20-УФО координатора по УФО Ю.В. Десятков Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное

объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство».

Удовлетворяя заявленное требование суд исходил из следующего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска.

Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей.

По смыслу приведенной нормы Кодекса применение предварительных обеспечительных мер допускается и по корпоративным спорам.

Согласно части 1 статьи 225.6. АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» заявитель, в силу пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса РФ, должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При этом следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Как определено п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» применение предварительных обеспечительных мер допускается при наличии оснований, содержащихся в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднение или невозможность исполнения судебного акта возможны и в том случае, если спор, по которому суд принял указанный судебный акт, носит неимущественный характер. Вместе с тем Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце 3 пункта 2 информационного письма от 13.08.2004 №83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что понятие «ущерб», использованное в части 2 статьи 90 АПК РФ, охватывает как ущерб, определяемый по правилам ст. 15 ГК РФ, так и неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации. Следовательно, ущерб в контексте положений части 2 ст. 9 АПК РФ, являющийся основанием для применения обеспечительных мер, в том числе предварительных, может иметь место и в случае, если предметом спора и, соответственно, требований заявителя является защита неимущественных благ, а спор носит неимущественный характер ввиду причинения ущерба.

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» также указано, что, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая

заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Заявитель указал на подготовку искового заявления о признании недействительными (ничтожными) решений, принятых на заседании Правления СРО 30.11.2020, оформленных протоколом №283 для последующего обращения в Арбитражный суд ЯНАО.

Следовательно, принятие предварительных обеспечительных мер в виде запрета исполнять решения заседания Правления СРО, оформленные протоколом №283 от 30.11.2020 будет связано с предметом спора (предметом искового заявления).

По мнению Заявителей, непринятие предварительных обеспечительных мер может затруднить исполнение решения суда в случае удовлетворения требований о признании недействительными (ничтожными) решений, принятых на заседании Правления СРО 30.11.2020, оформленных протоколом №283. Отсутствие обеспечительных мер также приведет к причинению значительного ущерба, так как в данный момент в организации возник корпоративный конфликт, связанный с деятельностью СРО, в том числе по значимым вопросам, вынесенным и разрешенным на внеочередном Общем собрании членов СРО, состоявшемся 18.09.2020.

На основании ничтожных решений, принятых 30.11.2020 определены дата и время начала и окончания проведения заочного голосования членов СРО - с 03 декабря 2020 г. 09 часов 00 минут (местного времени) по 25 декабря 2020 года 18 часов 00 минут (местного времени). То есть, голосование началось с 03.12.2020.

При этом, в бюллетени для голосования кандидатур, для доизбрания их в члены Правления СРО Союз «Строители ЯНАО» отсутствуют фамилии всех членов Правления, несогласных с позицией председателя Правления Бабийчука М.В. и Кривошеина Е.А., и присутствуют фамилии, ранее исключённых Общим собранием независимых членов Правления, голосовавших за перевод компфондов в банк «Открытие» в г. Тюмень. Возникшая ситуация, противоречит политике СРО, так как ранее независимые члены были исключены Общим собранием (высшим органом управления СРО) по причине выражения им недоверия, и, буквально, спустя 2 месяца Бабийчук М.В. и Кривошеин Е.А., вновь пытаются их ввести в состав членов Правления.

Таким образом, если состоится голосование членов СРО (в том числе относительно избрания членов Правления) на основании ничтожного протокола №283 от 30.11.2020, то существует большая вероятность принятия новым подконтрольным Правлением незамедлительных решений и действий по переводу компенсационных фондов (которые составляют около 1 млрд. руб.) в г. Тюмень в банк «Открытие», что может привести к существенному, значимому ущербу для всех членов СРО и может привести к остановке их деятельности.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Это предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Следует отметить, что запрет к исполнению спорных решений не нарушит баланс интересов заявителей и интересов третьих лиц, публичных интересов, напротив, непринятие мер повлечет подачу новых исков об оспаривании действий. Целью предварительных обеспечительных мер является стабилизация правового положения сторон, чтобы создать реальные условия для исполнения последующего судебного

решения. Принятие предварительных обеспечительных мер не нарушает прав и интересов членов СРО и не влечет невозможность нормальной деятельности СРО.

Таким образом, принятие судом предварительных обеспечительных мер, в виде запрета исполнять решения, принятые на заседании Правления СРО, оформленные протоколом №283 от 30.11.2020 связаны с предметом планируемого искового заявления, соразмерны будущим требованиям, а также нацелены на предотвращение невозможности исполнения судебного акта и причинения значительного ущерба, в том числе общественным интересам.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 99, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Заявление Хомутовского Александра Леонидовича, Белобровского Вячеслава Валентиновича, Гергарта Сергея Владимировича, Шмагина Александра Николаевича о принятии предварительных обеспечительных мер путём запрета Правлению Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», представителям Исполнительного органа Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», членам Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» исполнять решения и совершать какие-либо действия, связанные с исполнением решений, принятых на заседании Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», оформленные протоколом № 283 от 30.11.2020 удовлетворить.

В порядке предварительных обеспечительных мер запретить Правлению Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», представителям Исполнительного органа Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», членам Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» исполнять решения и совершать какие-либо действия, связанные с исполнением решений, принятых на заседании Правления Саморегулируемой организации Союз «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа», оформленные протоколом № 283 от 30.11.2020.

2. Выдать исполнительный лист.

3.Установить заявителю срок – не позднее 31.12.2020 для подачи искового заявления по требованиям, в связи с которыми судом приняты меры по обеспечению интересов заявителя.

4.Определение вступает в силу немедленно, может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

5.В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

6.Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

7. По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья арбитражного суда ЯНАО

А.В. Крылов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.07.2020 10:08:53
Кому выдана Крылов Александр Владимирович